

КРИСТИНА СЕМЕНОВИЧ

Проблемы уголовно-правовой ответственности за незаконное потребление электрической энергии

Нелегальное энергопотребление как со стороны бытовых потребителей, так и властных публичных субъектов, является одной из предпосылок, замедляющей развитие человечества, увеличение общемирового благосостояния, повышения уровня жизни каждого индивида. Эффективному противодействию препятствует отсутствие единообразия в общемировой практике при квалификации подобного рода преступных посягательств. Что во многом вызвано хоть и устоявшимися, и привычными, но все же глобально устаревшими взглядами на предмет хищения исключительно как на материальный объект. Согласование единой межгосударственной политики в борьбе с правонарушениями в области незаконного энергопотребления является необходимым условием дальнейшего общественного прогресса.

1. Ответственность, предусмотренная российским законодателем, в области нелегального энергопотребления

Сегодня земной шар опутан нефтепроводами, газопроводами, линиями электропередач как кружевом, по которому в бесконечном потоке стремится энергия, словно Прометей, дарующая людям свет, тепло, воду, приводящая в движение заводы, поезда, самолеты и многое другое, без чего современная человеческая жизнь представляется немислимой. Научно-технический прогресс, возобладавший над человечеством в середине двадцатого столетия, диктует постоянный рост потребления энергии. Общее годовое потребление источников энергии в мире находится на уровне 14 миллиардов тонн в пересчете на условное топливо¹. Очевидно, что энергопотребление является

¹ Данные приведены в соответствии с Распоряжением Правительства РФ от 2008-11-17 № 1662-р О Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской

одним из ключевых вопросов развития цивилизации, однако с ростом потребления увеличивается и размах незаконных посягательств в этой области.

Несмотря на то, что за нарушение установленных правил потребления энергии установлены гражданско-правовая, административная и уголовная ответственности, ущерб от действий *энергетиков* в масштабах Российской Федерации, являющейся мировым лидером по добыче источников и выработке энергии, исчисляется миллиардами рублей. И такое нелегальное потребление наносит во многом ни с чем несоизмеримый ущерб как российской экономике, так и мировому сообществу в целом.

Российское гражданское законодательство предусматривает штрафные, компенсационные меры, а также меры оперативного воздействия, выражающиеся в ограничении либо полном прекращении подачи энергии потребителям, нарушившим правила их потребления. Например, в соответствии с утвержденным Постановлением Правительства №1 от 05.01.1998

Порядком прекращения или ограничения подачи электрической энергии и газа организациям-потребителям при неоплате поданных им (использованных ими) топливно-энергетических ресурсов, при задержке платежей сверх установленных сроков,

энергоснабжающая организация вправе ввести ограничение подачи энергии до уровня аварийной брони, то есть обеспечить нарушителю лишь минимальный расход энергии, необходимый для поддержания предприятием безопасного для персонала и окружающей среды состояния с полностью остановленным технологическим процессом. Если же по истечении пяти дней с момента введения такого ограничения потребителем не будет погашена образовавшаяся задолженность, то энергоснабжающая организация вправе полностью прекратить подачу энергии².

*Гражданско-правовая ответственность состоит в основном в исполнении (правда, принудительном) правонарушителем ранее не исполненной добровольно возникшей у него обязанности*³. При совершении действий, выходящих за рамки неисполнения договорных обязательств, правонарушитель подлежит привлечению к административной или уголовной ответственности.

Российским Кодексом об Административных правонарушениях⁴ (Code of Administrative Offences of the Russian Federation) № 195-ФЗ от 30.12.2001 статьей 7.19

Федерации на период до 2020 года / Собрание законодательства РФ. 2008-11-24, № 47, Ст. 5489.

2 Собрание законодательства РФ. 1998-01-12 № 2, Ст. 262.

3 С.Н. Братусь, *Юридическая ответственность и законность (очерк теории)*, Москва 2001, С. 6.

4 Собрание законодательства РФ. 2002-01-07 № 1 (ч. 1), Ст. 1.

предусмотрена ответственность за самовольное подключение и использование электрической, тепловой энергии, нефти или газа. Гипотеза статьи весьма пластична, что позволяет правоприменителю прибегать к ней в любом удобном случае, но предусмотренная ею санкция, выражающаяся в незначительных денежных взысканиях, не позволяет административной ответственности служить эффективным методом борьбы с распространившимися в РФ незаконными посягательствами.

Так, в Приморском крае ежемесячные потери ОАО *Дальэнерго* от нелегального потребления электроэнергии составляют 30 миллионов рублей.

В Москве и Подмоскowie убытки измеряются уже десятками миллионов долларов. В Ульяновской области ситуация просто катастрофическая – незаконно потребляется до 30 процентов всей вырабатываемой электроэнергии⁵.

Противоправные действия при потреблении энергии стали в России одними из наиболее распространенных, массовых социальных явлений. Но уголовные дела, значительная часть которых прекращается по различным основаниям на стадии предварительного расследования, возбуждаются лишь в 40% случаев.

Для правоохранительных органов характерно отсутствие единого мнения в вопросах квалификации преступных посягательств, направленных на отдельные виды источников энергии, из чего вытекают и значительные процессуальные сложности, свойственные для данной категории дел.

1.1 Квалификация преступных посягательств в области энергопотребления

Уголовным кодексом РФ⁶ (Criminal Code of the Russian Federation) № 63-ФЗ от 13.06.1996 предусмотрена повышенная уголовная ответственность за кражу, совершенную из хранилища, к которому в российском законодательстве приравниваются, в том числе, нефтепроводы, нефтепродуктопроводы, газопроводы. Это предопределено тем, что нефть, газ и продукты их переработки отнесены российским законодателем к имуществу, способному выступать в качестве предмета хищения. По данным местного Иркутского издания *Сибирский энергетик* в Иркутской области за 4 года и 9 месяцев было выявлено 227 посягательств на магистральные трубопроводы. Только за первые шесть месяцев 2012 года – 11 из 130 врезок, зафиксированных по системе оператора магистральных трубопроводов *Транснефти*⁷.

5 О. Владимирова, Электроэнергия бесплатной не бывает [online]. Аргументы и факты – Семья газет для всей семьи [Доступ: 2013-10-28]. Доступны на: <http://gazeta.aif.ru/_/online/nordwest/1325/62>.

6 Собрание законодательства РФ. 1996-06-17 № 25, Ст. 2954.

7 М. Никушеева, *Нефтяная лихорадка*, Сибирский энергетик 10/2012, С.10.

Теоретически кража тепловой энергии, транспортируемой по трубопроводам, тоже влечет за собой повышенную уголовную ответственность, но подобные хищения на практике встречаются редко.

Значительный ущерб рынку энергетических ресурсов наносит, будучи практически безнаказанным, незаконное потребление электрической энергии. Нелегальное потребление электрической энергии на денежную сумму в размере, который не признается крупным для целей уголовного законодательства, то есть до 250 тысяч рублей, влечет за собой привлечение нарушителя к административной ответственности. Однако административную ответственность, как уже упоминалось ранее, в силу предусмотренных незначительных денежных санкций, нельзя признать эффективным инструментом противодействия нарушениям в области потребления электрической энергии. Правоохранительные органы в попытках привлечь нарушителей к уголовной ответственности наталкиваются на неосторожно созданные законодателем препятствия, не позволяющие квалифицировать соответствующие деяния, как хищение электроэнергии. Эти препятствия вытекают из устаревших воззрений на предмет хищения. Классическая концепция *вещественной собственности*, которой следует российский законодатель, предлагает рассматривать предмет хищения с трех сторон: экономической, юридической и физической.

С экономической стороны предметом хищения могут быть только такие предметы, которые обладают экономическим свойством стоимости.

С юридической же стороны имущество как предмет хищения должно быть: а) объектом вещного права, б) не изъятым из свободного гражданского оборота, и в) чужим для виновного.

Со стороны физической имущество как предмет хищения должно быть вещественным (телесным) предметом материального, внешнего по отношению к человеку мира, доступным благодаря своей материальной субстанции чувственному восприятию⁸.

Если при характеристике предмета преступного посягательства не возникает необходимой совокупности признаков, то и предметом хищения с точки зрения закона он быть не может. Российский законодатель опускает тот факт, что в экономическом обороте и собственности сегодня находятся как материальные субстанции, так и нематериальные ценности, например, обширная информация экономического характера, имеющая стоимостные показатели. А энергия – это не право и не вещь. Это самостоятельный объект правового регулирования, представляющий, с фундаментальной

8 А.И. Бойцов, *Преступления против собственности*, Санкт Петербург: Юрид. центр Пресс 2002, С.193.

точки зрения *интеграл движения (то есть сохраняющаяся при движении величину)*⁹. Являющийся весьма востребованным предметом преступных посягательств. По данным филиала ОАО МРСК Северо-Запада АРХЭНЕРГО только за 5 месяцев 2013 года специалистами сетевой компании составлено 469 актов нелегального потребления электроэнергии на 4 миллиона 452 тысячи кВт-ч, которых хватило бы на месяц электроснабжения города, с населением около 20 тысяч человек¹⁰.

На прилавках российских книжных магазинов можно найти пособия для лиц, желающих бесплатно потреблять электричество. Предлагается более ста способов *похитить* электричество: от набрасывания шнуров на линии электропередач, до *усовершенствования* приборов учета, предполагающих их автоматическое отключение.

Многие граждане пока еще живут по принципу: *Государство богатое, не обеднеет*. А поскольку электричество - это субстанция, можно и украсть. У них это воровством не считается¹¹.

Незаконное потребление электроэнергии лишь в размерах, превышающих 250 тысяч рублей, квалифицируется по статье 165 Уголовного кодекса РФ (Criminal Code of the Russian Federation), как причинение имущественного ущерба собственнику или иному владельцу имущества путем обмана или злоупотребления доверием. Такие категории как обман или злоупотребление доверием применительно к незаконному потреблению электрической энергии рассматриваются в процессе квалификации предельно широко. Преступление, квалифицируемое по статье 165 предполагает, что виновный обогащается за счет неправомерного удержания у себя того имущества, которое должно было бы поступить в собственность или владение потерпевшего и тем самым пополнить его имущественный фонд. Однако об обмане сетевой организации при незаконном потреблении электроэнергии можно говорить лишь условно.

1.2 Энергетический ресурс

Во многом непреодолимые препятствия при привлечении к ответственности за бесконечно совершаемые правонарушения в области потребления электроэнергии вызваны не только не отвечающим современным социальным потребностям традиционным представлением о предмете хищения как об исключительно материальном объекте, но и законодательно необоснованным отказом от признания для целей уголовного за-

9 А.М. Прохоров, *Большой энциклопедический словарь*, Москва 1999, С. 1406.

10 А. Васенин, За пять месяцев в зоне ответственности «Архэнерго» выявлено около 470 фактов хищения электроэнергии [online]. ОАО „МРСК” „Северо-запада Архэнерго” [Доступ: 2013-10-28]. Доступны на: <www.arhen.ru/index.php?option=com_content&task=view&id=7583&Itemid=3>.

11 О.Г. Бершадский, *О некоторых превентивных мерах минимизации незаконного потребления электроэнергии в современной России*, Юридический мир 3/ 2010, С.14.

конодательства электричества энергетическим ресурсом. Между тем, Федеральным Законом №261-ФЗ от 23.11.2009 Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности, не только носитель энергии, такой как нефть, газ или уголь, энергия которого используется или может быть использована при осуществлении хозяйственной и иной деятельности, но и сама энергия: атомная, тепловая, электрическая, электромагнитная, признается энергетическим ресурсом¹².

Приведение уголовного законодательства в соответствие с нормами указанного акта позволило бы избежать значительных процессуальных затруднений. Но препятствует изменениям, видимо, многолетняя устоявшаяся уголовно-правовая политика: в отечественной истории лишь в Уголовном Кодексе от 22.11.1926¹³ статьей 163 специально предусматривалась ответственность за кражу электрической энергии. Уголовный Кодекс от 27.10.1960¹⁴, предшествующий ныне действующему кодексу, подобной нормы уже не содержал. Отказываясь от наличия в уголовном арсенале нормы, предусматривающей ответственность за действительную кражу электрической энергии, как материального объекта – энергетического ресурса, законодатель тем самым искусственно подводит случаи ее незаконного потребления под квалификацию в качестве причинения имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием.

2. Различные подходы иностранных законодателей к квалификации нелегального потребления электрической энергии

В ряде государств энергия давно относится к предмету имущественных посягательств. Например, законодательством некоторых штатов США установлена уголовная ответственность за кражу газа, электричества, пара и воды, причем не специальными законоположениями, а в рамках общей нормы об ответственности за хищение имущества. Уголовное законодательство Нидерландов приравнивает электричество к объектам права собственности, и если обвиняемый присоединится к электрической сети, не оплачивая эту услугу, то он может быть признан виновным в совершении кражи. В Румынии к движимым вещам и, соответственно, к предмету кражи относится любая энергия, имеющая экономическую ценность. Анализ 278 ст. Уголовного кодекса Польской республики, предопределяет вывод о том, что электрическая энергия в Польше признается предметом хищения.

12 Собрание законодательства РФ. 2009-11-30 № 48, Ст. 5711.

13 Постановление Всероссийского Центрального Исполнительного Комитета от 1926-11-22 О введении в действие Уголовного Кодекса РСФСР. редакции 1926.

14 Свод законов РСФСР. Т. 8, С. 497.

Однако есть и группа государств (Испания, Австрия, Швейцария, Латвия, Куба), где энергия не признается предметом хищения (в смысле вещи, обладающей материальным признаком) и уголовным законодательством предусматривается самостоятельная ответственность за незаконное использование энергии. Так, в уголовном праве Великобритании электричество не считается собственностью, и, соответственно, его нельзя похитить. Использование электричества без надлежащего разрешения выделено в самостоятельную норму и наказывается в соответствии с параграфом 13 Акта о краже.

Отсутствие единообразия законодательного урегулирования юридической ответственности за подобные правонарушения в мировой практике подтверждает наличие до сих пор неразрешимых проблем в понимании природы предмета хищения. Вред от действий *энерговоров* наносится не только сетевым и сбытовым компаниям, но и бытовым потребителям, вынужденным впоследствии оплачивать из своего кармана возникшие необоснованные коммерческие потери. Сложившаяся ситуация, в условиях стремительно сокращающихся запасов энергетических ресурсов, требует немедленного разрешения и активной борьбы с возникающей проблемой.

3. Предпочтительные для российского законодательства меры противодействия нелегальному потреблению электрической энергии

Для России первостепенной задачей является гармонизация ныне действующего законодательства. При нелегальном потреблении электроэнергии, имущество, передаваемое потребителю, переходит в фактическое господство правонарушителя, который владеет, пользуется и распоряжается им как своим собственным. Признание электрической энергии для российского уголовного законодательства энергетическим ресурсом, а значит и материальным объектом, вписывающимся в традиционную концепцию *вещественной собственности* при характеристике предмета хищения, позволит квалифицировать незаконное потребление электроэнергии именно как хищение.

Право должно развиваться сообразно развитию общества. В перспективе, для повышения эффективности мер уголовной ответственности, не только в России, но и в других государствах, где доминируют устаревшие представления о предмете хищения, не отвечающие современным социальным потребностям взгляды на предмет хищения как на исключительно материальный объект должны быть пересмотрены в целях расширения норм о хищении на нематериальные объекты права собственности.

Библиографическая аннотация:

Кристина Семенович – Санкт-Петербургский государственный университет, юридический факультет. Научные интересы: энергетическое право, предпринимательское право, гражданское право.

SUMMARY

Problems of legal responsibility for the illegal consumption of electric energy

The aim of the study is to evaluate the problem of the legal responsibility for illegal consumption of the electric energy. The author present the problem of illegal power consumption, characteristics of the criminal acts in the area of energy consumption, Russian legislative measures and the examples of approaches of the foreign lawmakers.

KEYWORDS: illegal consumption of electric energy, legal responsibility, comparative law