

Scott Rempell, *The Board of Immigration Appeals' Standard of Review: An Argument for Regulatory Reform* (Standardy rozpatrywania odwołań w sprawach imigracyjnych: argumenty na rzecz reform prawa imigracyjnego), „Administrative Law Review” 2011, vol. 63, no. 2, s. 283–323.

W artykule przedstawiono analizę reform ustawodawczych w Stanach Zjednoczonych w 2002 r. w zakresie postępowania odwoławczego w kwestiach imigracyjnych. W obecnym systemie Prokuratorowi Generalnemu oraz stronom postępowań przysługują odwołania od decyzji sędziów imigracyjnych do Rady Imigracyjnej.

Autor szeroko omawia wpływ zmian ustawodawczych na rozstrzygnięcia spraw imigrantów oraz konieczność dalszych zmian w celu ochrony imigrantów przed wadliwymi decyzjami o ich wydaleniu. Wskazuje także różne interpretacje przepisów o federalnych sądach apelacyjnych. Sędziowie w Stanach Zjednoczonych każdego roku orzekają o imigracji setek tysięcy osób. W znacznej części przypadków wydalani imigranci wnoszą odwołania. W 2002 r. zmienione zostały przepisy prawa imigracyjnego w ten sposób, że instancja odwoławcza jest zobowiązana dokonywać kontroli także z urzędu orzeczeń wydanych przez sędziów imigracyjnych. Komentatorzy krytykowali wiele z tych zmian regulacyjnych, wskazując, iż jest to wkraczanie w dyskrejonalną władzę sędziowską. Autor wskazuje jednak, że przed zmianą ustawodawczą instancja odwoławcza mogła ocenić na nowo wszystkie aspekty decyzji sędziego imigracyjnego w konkretnej sprawie, natomiast od 2002 r. może zmienić orzeczenie sądu jedynie wówczas, gdy ocena stanu faktycznego oraz wykładnia prawa są rażąco wadliwe. Ta zmiana regulacji prawnych ma zatem na celu jedynie zwiększenie ochrony imigrantów. Według autora artykułu ustawodawca w pewnym nieładzie pozostawił kwestie uprawnień nadzorczych instancji odwoławczej, co winno zostać poprawione w kolejnych nowelizacjach prawa imigracyjnego.

Lucyna Staniszevska