

## Przegląd wybranych czasopism zagranicznych

**Marc Rotenberg, David Jacobs, *Updating the Law of Information Privacy: the New Framework of the European Union* (Aktualizacja prawa ochrony danych osobowych: nowe ramy prawne Unii Europejskiej), "Harvard Journal of Law & Public Policy" 2013, Vol. 36, No. 2, Spring, pp. 605–652.**

Artykuł poświęcony jest proponowanej reformie systemu ochrony danych osobowych w Unii Europejskiej i jej potencjalnemu oddziaływaniu w skali międzynarodowej, a także jej relacji do innych instrumentów służących ochronie prywatności, przyjmowanych w ramach różnych organizacji i w różnych częściach świata.

Punktem wyjścia jest zarys historii prawa ochrony danych osobowych w Unii Europejskiej, następnie omówiony został funkcjonujący obecnie system, którego kluczowym elementem są przepisy Dyrektywy 95/46/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 24 października 1995 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w zakresie

przetwarzania danych osobowych i swobodnego przepływu tych danych. Na tym tle ukazano problem nieadekwatności istniejących rozwiązań do wyzwań i potrzeb współczesnego świata, w którym rozwijają się technologie teleinformatyczne i praktyki biznesowe. Równocześnie wykazano, że konieczność zmian w zakresie prawa ochrony danych osobowych wynika także z postępu integracji europejskiej i jej nowych ram prawnych zawartych w Traktacie z Lizbony.

W dalszych rozważaniach autorzy szczegółowo omawiają kluczowy dla postulowanej reformy projekt rozporządzenia przedstawiony przez Komisję Europejską 25 stycznia 2012 r. Wyrażają tezę, że w obliczu procesów globalizacji nowe prawo o ochronie danych osobowych obowiązujące w państwach członkowskich Unii Europejskiej będzie miało niebagatelny wpływ na praktykę i prawo innych państw. Z drugiej strony dostrzegają znaczenie i oddziaływanie innych instrumentów, przyjmowanych w ramach Rady Europy, OECD, APEC czy w Stanach Zjednoczonych. Prowadzi to do ukazania zagadnienia w szerokim kontekście międzynarodowym.

Podsumowując, autorzy wyrażają pogląd, że przeprowadzenie reformy w prezentowanym kształcie będzie odzwierciedleniem procesu integracji europejskiej, ewolucji nowoczesnych technologii i praktyk biznesowych oraz wysiłków w celu zapewnienia ochrony prawa do prywatności jako prawa człowieka, zaś korzyści z niej płynące będą znaczne.

**Michael L. Rich, *Should We Make Crime Impossible? (Czy powinniśmy sprawić, że przestępstwo stanie się niemożliwe?)*, "Harvard Journal of Law & Public Policy" 2013, Vol. 36, No. 2, Spring, pp. 795–848.**

Celem artykułu jest analiza metod uniemożliwiania jednostkom popełniania określonej kategorii przestępstw, mogąca stanowić, jak pisze we wstępie autor, punkt wyjścia do dalszych badań zarówno dla prawodawcy, jak i dla doktryny. Chodzi o środki nowego typu, które w odróżnieniu od tradycyjnych sposobów zapobiegania przestępczości, dzięki wykorzystaniu najnowocześniejszych technologii, mają uczynić niepożądane zachowanie niewykonalnym.

Autor drobiazgowo analizuje spodziewane korzyści i koszty wprowadzania tego typu rozwiązań, biorąc pod uwagę różne aspekty i punkty widzenia. Jako przykład służy opracowywany przez władze Stanów Zjednoczonych w porozumieniu z producentami samochodów system wykrywania alkoholu u kierowców (Driver Alcohol Detection System for Safety – DADSS), mający uniemożliwić prowadzenie samochodu w stanie nietrzeźwości.

W ostatniej części artykułu autor rozważa możliwe przyszłe drogi rozwoju tego rodzaju metod, co podsumowuje stwierdzeniem, że ich stosowanie będzie wymagać czujności zarówno ze strony twórców polityk, jak i obywateli oraz przedstawicieli nauki, w celem uniknięcia powstania społeczeństwa nazbyt tolerancyjnego wobec wkraczania państwa w sferę praw jednostki.

**Anja Wiesbrock, *Granting Citizenship-related Rights to Third-Country Nationals: An Alternative to the Full Extension of European Union Citizenship?* (Przyznanie obywatelom państw trzecich praw związanych z obywatelstwem: alternatywa dla pełnego rozszerzenia obywatelstwa Unii Europejskiej?), „European Journal of Migration and Law” 2012, Vol. 14, No. 1, January pp. 63–94.**

W opracowaniu podjęto kwestię rozszerzenia obywatelstwa Unii Europejskiej i związanych z nim uprawnień na obywateli państw trzecich stale i legalnie przebywających na jej obszarze oraz możliwej alternatywy dla tego kontrowersyjnego postulatu.

Autorka wprowadza czytelnika w problematykę, omawiając zwięźle koncepcję obywatelstwa europejskiego, która znalazła wyraz w obowiązującym prawie Unii Europejskiej, oraz uprawnienia związane z posiadaniem tegoż obywatelstwa. Następnie przywołuje prezentowany w literaturze pogląd, że uzasadnione byłoby rozszerzenie obywatelstwa Unii Europejskiej (a co za tym idzie, związanych z nim praw) na obywateli państw trzecich będących rezydentami Unii. Jak wiadomo, pogląd ten nie znalazł odzwierciedlenia w konkretnych rozwiązaniach prawnych i – jak wskazuje autorka – w przewidywalnej przyszłości nie ma szans na szerszą akceptację.

W artykule podjęto jednak starania, by wykazać, że pomimo braku perspektyw na przyznanie obywatelstwa europejskiego obywatelom państw trzecich, w najnowszym orzecznictwie Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej rysuje się alternatywa dla tej propozycji. Stanowi ją rozszerzanie w prawie wtórnym uprawnień obywateli państw trzecich, połączone z interpretowaniem ich – pod pewnymi warunkami – w sposób analogiczny do praw przyznanych obywatelom Unii. W celu potwierdzenia powyższej tezy, w głównej części artykułu przedstawiono przegląd orzecznictwa Trybunału odnoszącego się do omawianych zagadnień.

Konkluzją rozważań jest stwierdzenie, że zaprezentowane podejście do praw obywateli państw trzecich rezydujących w Unii Europejskiej nie stałoby bynajmniej w sprzeczności z intencją unijnego prawodawcy, zgodnie z którą obywatelstwo Unii jest pochodną obywatelstwa jej państw członkowskich. Byłaby to natomiast forma realizacji wielokrotnie wyrażanego postulatu zbliżania uprawnień legalnie przebywających obywateli państw trzecich do uprawnień obywateli Unii Europejskiej.

**Steve Peers, *An EU Immigration Code: Towards a Common Immigration Policy* (Kodeks imigracyjny Unii Europejskiej: w kierunku wspólnej polityki imigracyjnej), „European Journal of Migration and Law” 2012, Vol. 14, No. 1, January, pp. 33–61.**

Artykuł powstał w nawiązaniu do planów konsolidacji całości unijnego prawodawstwa dotyczącego imigracji. W Programie Sztokholmskim, przyjętym w grudniu 2009 r., Komisja Europejska została zobowiązana do przedstawienia wniosków odnośnie do konsolidacji przepisów wraz z ich oceną pod kątem ewentualnych zmian.

W swym planie działania dotyczącym realizacji programu komisja postanowiła, że przepisy imigracyjne zostaną ujęte w formie kodeksu.

W celu zapoczątkowania dyskusji na ten temat, autor przygotował i opublikował projekt kodeksu imigracyjnego Unii Europejskiej. Artykuł jest swoistym wstępem i komentarzem do niego. Autor przedstawia w nim zwięźle obecny stan prawodawstwa w zakresie legalnej imigracji, następnie wskazuje kluczowe w jego ocenie zagadnienia związane z rozważanym przyjęciem kodeksu imigracyjnego, przedstawia główne cechy swej wizji kodyfikacji, by w dalszej części przejść do jej szczegółowej prezentacji.

Konkludując, autor stwierdza, że wobec zamiarów rozwijania wspólnej polityki imigracyjnej Unii Europejskiej powinna ona podjąć dalsze kroki w kierunku przyjęcia kodeksu imigracyjnego. Byłaby to okazja do podwyższenia standardów oraz zapewnienia jasności i spójności przepisów. Zdaniem autora opracowana przezeń wersja kodeksu spełnia te oczekiwania i może stanowić płaszczyznę porównania z propozycjami, które przedstawi Komisja Europejska.