

*DR. JAN PIEKAŁKIEWICZ*

## PRZYBLIŻONE OBLICZENIA ODSETKA GŁOSUJĄCYCH PRZY WYBORACH DO SEJMU W 1935 R.

Dane o liczbie głosów oddanych przy wyborach do Sejmu w poszczególnych okręgach nie zostały ogłoszone. Natomiast ogłoszono liczbę głosów otrzymanych przez wszystkich kandydatów w poszczególnych okręgach. Liczba głosów oddanych jest wyższą od połowy głosów otrzymanych przez wszystkich kandydatów po pierwsze wskutek unieważnienia części głosów, po drugie wobec możliwości oddania przez wyborców głosów na jednego tylko kandydata.

Przy istniejącej ordynacji wyborczej głosy mogły być unieważnione głównie w tych wypadkach, gdy tego wyraźnie chciał wyborca — nie wkładając do koperty kartki, przekreślając ją lub stawiając kreski większej liczbie kandydatów aniżeli dwóm. Dlatego też można uważać, że kartki unieważnione są zasadniczo równoznaczne z nieoddaniem głosu.

Głosowanie tylko na jednego kandydata należy zaliczyć do wyjątków, gdyż wyborca, który uważał za możliwe lub konieczne głosować stawiał kreski przy dwóch kandydatach.

Można więc uważać, że połowa głosów oddanych w okręgu na wszystkich kandydatów odpowiada liczbie osób biorących faktyczny udział w wyborach.

Dane o liczbie głosów oddanych w poszczególnych okręgach na wszystkich kandydatów zostały wzięte z *Gazety Polskiej* z dnia 10 września 1935 r.

Dane dotyczące liczby uprawnionych zostały ogłoszone jedynie dla województw, natomiast brak takowych dla poszczególnych okręgów wyborczych.

Porównanie liczby osób uprawnionych do głosowania w poszczególnych województwach w 1930 r. i w 1935 r. wykazuje następujące ich ustosunkowanie:

Liczba uprawnionych do głosowania		
Województwo	w roku 1930	w roku 1935 <sup>1)</sup>
Warszawa miasto . . . . .	711 107	731 113
Warszawskie . . . . .	1 205 522	1 238 664
Łódzkie . . . . .	1 318 651	1 368 899
Kieleckie . . . . .	1 390 006	1 423 804
Lubelskie . . . . .	1 207 067	1 197 996
Białostockie . . . . .	821 017	846 684
Wileńskie . . . . .	626 800	652 272
Nowogródzkie . . . . .	486 728	522 989
Poleskie . . . . .	492 762	529 096
Wołyńskie . . . . .	881 453	969 515
Tarnopolskie . . . . .	831 344	838 613
Stanisławowskie . . . . .	788 610	795 036
Lwowskie . . . . .	1 546 922	1 617 529
Krakowskie . . . . .	1 160 388	1 086 220
Śląskie . . . . .	676 695	750 547
Poznańskie . . . . .	1 108 830	1 156 659
Pomorskie . . . . .	537 376	556 711
<b>P o l s k a — ogółem . . . . .</b>	<b>15 791 278</b>	<b>16 282 347</b>

Jak widzimy we wszystkich województwach, za wyjątkiem Lubelskiego i Krakowskiego, liczba uprawnionych do głosowania w roku 1935 była wyższą niż w roku 1930. Można to wytłomaczyć tem, iż chociaż granica wieku uprawniająca do głosowania została podniesioną z 21 do 24 lat, to jednakże przybyła nowa kategoria wyborców — wojskowi oraz zwiększyła się liczba ludności wskutek jej przyrostu.

Jeżeli więc przyjmiemy, iż liczby uprawnionych do głosowania w poszczególnych okręgach w roku 1935 były równe liczbie uprawnionych w roku 1930, to popełnimy naogół błąd w kierunku zmniejszenia liczby uprawnionych, a ustosunkowując liczbę głosujących do uprawnionych, popełnimy błąd w kierunku zwiększenia tego odsetka.

Porównanie odsetka głosujących w 1935 r., to jest połowy sumy głosów oddanych na wszystkich kandydatów w stosunku do uprawnionych w roku 1930 i w 1935 r. przedstawia się jak następuje:

<sup>1)</sup> Według danych ogłoszonych przez Pata — Kurjer Poranny z 10 września 1935 r.

## Odsetek głoszących w 1935 r.

Województwa	Odsetek głoszących w stosunku do upra- wnionych w 1930 r.	Odsetek głoszących w stosunku do upra- wnionych w 1935 r.
Warszawa miasto . . . . .	23,1	22,4
Warszawskie . . . . .	29,9	29,1
Łódzkie . . . . .	29,2	28,1
Kieleckie . . . . .	29,3	28,7
Lubelskie . . . . .	29,6	29,8
Białostockie . . . . .	45,8	44,4
Wileńskie . . . . .	35,2	33,8
Nowogródzkie . . . . .	59,7	55,6
Poleskie . . . . .	63,6	59,2
Wołyńskie . . . . .	64,8	58,9
Tarnopolskie . . . . .	61,1	60,5
Stanisławowskie . . . . .	39,1	38,8
Lwowskie . . . . .	37,8	36,1
Krakowskie . . . . .	32,9	35,2
Śląskie . . . . .	56,8	51,2
Poznańskie . . . . .	24,7	23,7
Pomorskie . . . . .	29,8	28,7
<b>P o l s k a — ogółem . . . . .</b>	<b>38,3</b>	<b>37,1</b>

Jak widzimy tylko w województwie lubelskiem i krakowskiem stosunek głoszących w 1935 r. do uprawnionych w tymże roku jest nieco wyższy niż stosunek głoszących w 1935 r. do uprawnionych w 1930 r., w pozostałych województwach odsetek jest niższy, w niektórych województwach jak wołyńskie, nowogrodzkie i poleskie nawet znacznie niższy.

Jeżeli więc przy dalszych obliczeniach dla poszczególnych okręgów przyjmiemy liczbę uprawnionych do głosowania w 1930 r. jako liczbę uprawnionych do głosowania w 1935 r., to obliczony przez nas odsetek głoszących będzie naogół wyższy od rzeczywistego.

Przy obliczeniach wyników poszczególnych okręgów dane o liczbie uprawnionych w 1930 r. i odsetek głoszących w 1930 r. przystosowaliśmy do okręgów wyborczych obowiązujących w 1935 r. Wobec skasowania niektórych powiatów, przyczem części tych powiatów były przydzielone do różnych powiatów, przeprowadzono korektywę przydzielając gminy do nowych powiatów, przyczem mogły zająć zresztą niewielkie omyłki.

Bardzo charakterystycznym jest wysoka liczba głosów unieważnionych, która jednak nie została ogłoszona. Możemy ją obli-

czyć w przybliżeniu dla poszczególnych województw biorąc liczbę osób, które głosowały według komunikatu Pata (Kurier Poranny z dnia 10 września 1935 r.) i odejmując od niej liczbę głosów oddanych na wszystkich kandydatów, podzieloną przez dwa.

Przybliżony szacunek głosów unieważnionych

Województwa	w roku 1935		
	Głosowało osób	Głosów ważnych	Głosów nieważn.
Warszawa miasto . . .	220 082	164 333	55 794
Warszawskie . . . . .	505 285	360 614	144 671
Łódzkie . . . . .	501 829	385 269	116 560
Kieleckie . . . . .	526 140	408 796	117 344
Lubelskie . . . . .	480 024	358 135	121 889
Białostockie . . . . .	482 856	376 266	106 590
Wileńskie . . . . .	276 901	221 085	55 816
Nowogródzkie . . . . .	336 693	291 207	45 486
Poleskie . . . . .	356 347	313 712	42 635
Wołyńskie . . . . .	632 213	571 424	60 789
Tarnopolskie . . . . .	491 107	507 629	?
Stanisławowskie . . . . .	329 187	308 634	20 553
Lwowskie . . . . .	701 344	584 811	116 533
Krakowskie . . . . .	469 354	382 364	86 990
Śląskie . . . . .	577 333	384 792	192 541
Poznańskie . . . . .	436 539	274 732	161 807
Pomorskie . . . . .	252 452	160 310	92 142
<b>Razem . . . . .</b>	<b>7 575 686</b>	<b>6 054 113</b>	<b>1 521 573 *</b>

Zwraca uwagę, że w województwie tarnopolskiem połowa głosów oddanych na poszczególnych kandydatów jest wyższą od liczby osób, które oddały swe głosy.

Wysunięte poprzednio przypuszczenie, że wyborcy świadomie unieważniali oddawane kartki, znajduje w powyższym zestawieniu sałkowitzkie potwierdzenie. O ileby kartki unieważniano wskutek nieświadomości wyborców co do przepisów dotyczących głosowania, to wówczas procent głosów nieważnych w stosunku do liczby głosów oddanych musiałby być najwyższym w województwach o niższym poziomie kulturalnym. W rzeczywistości jednak jest odwrotnie: odsetek głosów nieważnych w stosunku do ogólnej liczby głosujących wynosi w województwie wołyńskim — 9,6%, poleskiem — 12/6, nowogródzkiem 13,5%, a natomiast w m. st. Warszawie 25,3%, woj. śląskiem 33,4%, pomorskiem 36,6% i poznańskim 37,0%. Ogólny odsetek głosów nieważnych w całej Polsce bez woj. tarnopolskiego wynosi 21,5%.

\* Bez województwa tarnopolskiego.

Ogólne zestawienie okręgów według odsetka głoszących przedstawia się jak następuje:

Liczba okręgów wyborczych w których odsetek głoszących wynosił:					
Odsetek głoszących	Wojew. centralne	Wojew. wschodnie	Wojew. południowe	Woj. zach. i śląskie	Ogółem Polska
do 14,9	3	—	—	—	3
15,0—19,9	2	—	—	1	3
20,0—24,9	13	—	1	4	18
25,0—29,9	3	—	2	2	7
30,0—34,9	8	2	9	4	23
35,0—39,9	9	2	5	2	18
40,0—44,9	2	2	2	1	7
45,0—49,9	1	1	2	—	4
50,0—54,9	2	—	—	3	5
55,0—59,9	—	3	2	—	5
60,0—64,9	—	3	3	—	6
65,0—69,9	—	—	1	—	1
70,0—74,9	—	2	—	—	2
75,0—79,9	—	1	—	—	1
80,0—84,9	—	1	—	—	1
<b>Razem</b>	<b>43</b>	<b>17</b>	<b>27</b>	<b>17</b>	<b>104</b>

Przy każdych wyborach pewien odsetek obywateli nie bierze udziału w głosowaniu, nie można więc liczyć ściśle biorąc, że odsetek niegłoszących wypowiedział się przeciwko obecnemu systemowi wyborczemu. Jednakże można uważać, że różnica pomiędzy odsetkiem wyborców biorących normalnie udział w głosowaniu, a odsetkiem głoszących w 1935 r. wyraża głosowanie na rzecz opozycji. Jeżeli przyjmiemy odsetek głoszących w 1930 r. za normalny, to możemy, porównując odsetek głoszących w 1930 r. i 1935 r., zmierzyć natężenie opozycji w poszczególnych okręgach. Jeżeli dwukrotny odsetek głoszących w 1935 r. jest wyższy od odsetka głoszących w 1930 r., to można powiedzieć, że większość wyborców biorących zwykle udział w wyborach wypowiedziała się za obecnym systemem wyborczym, gdyż znaczy to, że więcej niż połowa obywateli biorących normalnie udział w wyborach głosowała z tych lub innych powodów.

W województwach centralnych tylko w 8 okręgach na 43 dwukrotny odsetek głoszących w 1935 r. jest wyższy niż odsetek głoszących w 1930 r. Należą tu okręgi: Płock, Koło, Sandomierz, Chełm, Biała Podlaska, Białystok, Łomża i Suwałki.

W województwach wschodnich we wszystkich 17 okręgach podwójny odsetek głoszących w 1935 r. był wyższym niż odsetek gło-

sujących w 1930 r. W 5 okręgach (Nowogródek, Baranowicze, Kowel, Kobryń i Sarny) odsetek głosujących w 1935 r. był nawet wyższy niż w 1930 r.

W województwach południowych dwukrotny odsetek głosujących był wyższy niż w 1930 r. w 15 okręgach, a niższy w 12 (Staniśławów, Kołomyja, Kałusz, Drohobycz, Sambor, Sanok, Rzeszów, Łańcut, Bochnia, Jasło, Nowy Sącz, Wadowice).

W województwach zachodnich ani w jednym z okręgów podwójny odsetek głosujących w 1935 r. nie był wyższy niż w 1930 r., natomiast w woj. śląskiem był wyższy w 4 okręgach (2 okręgi Katowic, Rybnik i Bielsk), razem więc w woj. zachodnich i śląskiem był wyższy w 4 okręgach na 17 okręgów.

#### Wyniki wyborów do Sejmu w 1935 roku

Nr. Okręgu	O k r ę g	Liczba głosów ważnych, oddanych <sup>1)</sup>	% głosujących <sup>1)</sup>	% głosujących w 1930 r.
1-6	M. Warszawa . . . . .	164 333	23,1	64,7
7	Warszawa . . . . .	36 942	24,6	63,7
8	Pułtusk, Radzymin, Mińsk Maz. . . . .	51 782	33,4	73,6
9	Mława, Ciechanów, Przasnysz, Maków . . . .	45 076	30,1	80,5
10	Sierpc, Rypin, Lipno . . . . .	46 565	37,2	82,3
11	Włocławek, Nieszawa, Kutno . . . . .	33 131	18,2	79,6
12	Płock, Płońsk, Gostynin . . . . .	56 687	39,8	78,6
13	Łowicz, Sochaczew, Błonie . . . . .	42 588	26,5	79,4
14	Skierniewice, Grójec, Rawa Maz. . . . .	47 843	33,7	76,6
15-17	Łódź - miasto . . . . .	51 950	14,5	74,1
18	Łódź, Łęczyca . . . . .	47 462	32,7	81,8
19	Koło, Konin . . . . .	74 433	52,3	85,7
20	Kalisz, Turek . . . . .	39 887	28,4	81,9
21	Sieradz, Łask . . . . .	62 960	37,6	89,5
22	Piotrków, Brzeziny . . . . .	38 523	21,2	80,5
23	Radomsko, Wieluń . . . . .	70 054	37,4	75,5
24	Kielce, Włoszczowa . . . . .	46 820	31,4	76,5
25	M. Częstochowa, Częstochowa . . . . .	33 963	24,3	77,4
26	Zawiercie, Olkusz . . . . .	34 157	24,1	77,3
27	M. Sosnowiec, Będzin . . . . .	64 456	35,9	79,4
28	Jędrzejów, Miechów, Pińczów . . . . .	36 392	20,9	74,3
29	Sandomierz, Stopnica . . . . .	42 062	40,0	70,0
30	Opatów, Ilza . . . . .	48 762	30,1	81,1

<sup>1)</sup> Obacz uwagi na str. 65\* i 67\*.

Nr. Okregu	O k r ę g	Liczba głosów ważnych, oddanych <sup>1)</sup>	% głoszących <sup>1)</sup>	% głoszących w 1930 r
31	Końskie, Opoczno . . . . .	53 014	36,5	79,0
32	M. Radom, Radom, Kozienice . . . . .	49 170	28,1	77,4
33	M. Lublin, Lublin . . . . .	33 037	23,9	73,1
34	Pulawy, Janów . . . . .	24 013	15,4	65,1
35	Zamość, Bilgoraj, Tomaszów . . . . .	57 300	29,7	72,0
36	Chelm, Krasnystaw, Hrubieszów . . . . .	80 787	39,2	61,9
37	Biała Podlaska, Włodawa, Radzyń . . . . .	60 689	36,8	61,2
38	Luków, Garwolin, Lubartów . . . . .	67 169	35,6	73,6
39	Siedlce, Sokolów, Węgrów . . . . .	35 140	21,7	76,8
40	M. Białystok, Białystok, Szczuczyn . . . . .	68 240	44,3	74,5
41	Ostrów Mazow., Wysoko-Maz., Bielsk . . . . .	61 453	31,1	66,1
42	Łomża, Ostrołęka . . . . .	65 555	46,6	73,4
43	Suwalki, Augustów, Sokółka . . . . .	74 911	52,9	73,5
44	Grodno, Wolkowysk . . . . .	106 107	55,6	75,1
45—46	M. Wilno i Nowa Wilejka . . . . .	43 299	37,6	64,9
47	Wilno—Troki bez m. Nowej Wilejki, Święciany . . . . .	51 597	30,7	59,8
48	Dzisna, Brasław, Postawy . . . . .	63 307	33,1	55,1
49	Oszmiana, Wilejka, Mołodeczno . . . . .	62 382	41,2	57,8
50	Lida, Wolożyn . . . . .	65 826	46,2	61,6
51	Nowogródek, Szczuczyn, Slonim . . . . .	107 669	60,8	58,6
52	Baranowicze, Nieśwież, Stółpce . . . . .	117 712	70,7	67,6
53	M. Brześć n/Bugiem, Brześć, Prużany . . . . .	61 348	44,1	71,9
54	Kobryń, Drohiczyn, Kosów, Kamień Koszyrski . . . . .	139 164	78,9	65,6
55	Pińsk, Luniniec, Stolin . . . . .	113 200	65,7	69,6
56	Łuck, Horochów . . . . .	100 031	58,1	64,4
57	Kowel, Luboml, Włodzimierz . . . . .	130 231	64,6	57,1
58	Sarny, Kostopol . . . . .	111 015	81,0	61,6
59	Równe, Zdobunów . . . . .	113 854	70,5	71,6
60	Krzemień, Dubno . . . . .	116 293	55,7	66,6
61	Tarnopol, Zharaz, Skalat . . . . .	95 825	47,5	79,2
62	Złoczów, Kamionka, Radziechów, Brody . . . . .	105 635	55,3	71,8
63	Brzeżany, Przemyślany, Zborów . . . . .	94 600	67,0	77,1
64	Buczacz, Trembowla, Podhajce . . . . .	101 427	63,3	81,7
65	Czortków, Kopyczyńce, Borszczów, Zaleszczyki . . . . .	110 142	60,8	75,5
66	Stanisławów, Tlumacz, Nadwórna . . . . .	76 838	34,6	78,3
67	Kołomyja, Horodenka, Śniatyń, Kossów . . . . .	75 152	32,9	79,3
68	Kałuż, Rohatyn, Dołina . . . . .	57 214	31,9	82,2

<sup>1)</sup> Obacz uwagi na str. 65\* i 67\*.

Nr. Okręgu	Okręg	Liczba głosów ważnych, oddanych <sup>1)</sup>	% głosujących <sup>1)</sup>	% głosujących w 1930r.
69	Stryj, Zydaczków, Bóbrka . . . . .	99 430	60,2	80,7
70—71	M. Lwów . . . . .	58 905	33,2	65,6
72	Lwów, Gródek Jag., Mościska . . . . .	93 444	59,8	80,2
73	Sokal, Żółkiew, Rawa, Lubaczów . . . . .	89 617	42,6	73,6
74	Przemysł, Jarosław, Jaworów . . . . .	72 122	36,7	72,5
75	Drohobycz, Rudka . . . . .	45 887	32,3	72,3
76	Sambor, Dobromil, Turka . . . . .	64 485	38,6	78,1
77	Sanok, Lesko, Krosno . . . . .	55 727	34,3	72,5
78	Rzeszów, Brzozów, Kolbuszowa . . . . .	61 831	35,3	74,5
79	Lajcut, Przeworsk, Nisko, Tarnobrzeg . . . . .	42 793	29,1	74,0
80—81	M. Kraków . . . . .	49 929	36,9	60,0
82	Kraków, Chrzanów . . . . .	76 761	49,5	77,0
85	Bochnia, Limanowa, Brzesko . . . . .	36 166	21,5	80,1
84	Tarnów, Dąbrowa, Mielec . . . . .	64 955	44,3	81,2
85	Jasło, Ropczyce, Gorlice . . . . .	50 890	31,0	80,3
86	Nowy Sącz, Nowy Targ . . . . .	43 310	27,4	78,7
87	Wadowice, Żywiec, Myślenice . . . . .	60 353	32,6	73,4
88—89	M. Katowice, m. Chorzów, Katowice . . . . .	133 592	50,7	68,6
90	Świętochłowice, Tarnowskie Góry, Lubliniec . . . . .	81 499	38,4	92,8
91	Rybnik, Pszczyna . . . . .	98 688	53,4	89,8
92	M. Bielsk, Bielsk, Biała, Cieszyn . . . . .	71 013	44,3	76,7
93—94	M. Poznań . . . . .	42 965	30,9	80,7
95	Poznań, Oborniki, Czarnków, Międzychód, Szamotuly, Nowy Tomyśl . . . . .	44 488	24,4	88,6
96	Leszno, Wolsztyn, Kościan, Srem, Gostyń, Rawicz . . . . .	57 821	21,1	91,4
97	Ostrów Wielkop., Kępno, Krotoszyn, Jarocin . . . . .	33 883	18,5	87,0
98	M. Gniezno, Gniezno, Środa, Września, Wągrowiec . . . . .	33 280	27,5	84,6
99	M. Inowrocław, Inowrocław, Mogilno, Żnin, Szubin . . . . .	28 156	20,5	84,3
100	M. Bydgoszcz, Bydgoszcz, Wyrzysk, Chodzież . . . . .	54 139	34,6	87,7
101	M. Toruń, Toruń, Chełmno, Wąbrzeźno . . . . .	33 123	30,1	85,3
102	M. Grudziądz, Grudziądz, Brodnica, Lubawa, Działdowo . . . . .	34 331	27,9	80,5
103	Chojnice, Sępólno, Tuchola, Świecie, Starogard . . . . .	59 750	38,0	77,5
104	M. Gdynia, Morski, Kartuzy, Kościerzyna, Tczew . . . . .	33 106	22,3	83,9

<sup>1)</sup> Obacz uwagi na str. 65\* i 67\*.