



ADAM MICKIEWICZ UNIVERSITY IN POZNAŃ
Scholarly Communication Research Group

Analiza opóźnień wydawniczych polskich czasopism naukowych

Raport nr 3

Aneta Drabek, Ewa A. Rozkosz, Emanuel Kulczycki

DOI: [10.6084/m9.figshare.4578394](https://doi.org/10.6084/m9.figshare.4578394)

Wersja 1.0

22 stycznia 2017 r.

sc.amu.edu.pl

Raport powstał jako część prac w projekcie *Współczesna polska humanistyka wobec wyzwań naukometrii* realizowanego w ramach Narodowego Programu Rozwoju Humanistyki 0057/NPHR3/H11/82/2014

O raporcie

Raport zawiera dane bibliometryczne na temat 2356 polskich czasopism naukowych ze wszystkich grup nauk umieszczonych na *Wykazie czasopism punktowanych z 2016 r.*

Analizowaliśmy opóźnienia wydawnicze w oparciu o dane zamieszczone na stronach internetowych czasopism. Przyjęliśmy, że czasopisma naukowe w drugiej dekadzie XXI-wieku muszą prowadzić aktualną stronę internetową, na której zamieszczają przynajmniej informacje o kolejnych numerach.

Punktem wyjścia do analiz były dane o czasopismach i stronach internetowych zawarte w Polskiej Bibliografii Naukowej (<https://pbn.nauka.gov.pl/>). Aby zebrać jak najdokładniejsze informacje, uzupełniliśmy zbiór odnośników do czasopism o te zawarte w „Ariancie” (<http://ariant.pl>), tj. w najpełniejszej bazie polskich czasopism naukowych.

Sprawdzaliśmy opóźnienia wydawnicze z 2015 r. i 2016 r.

Za opóźnienie uznaliśmy niezamieszczenie informacji (np. spisu treści czy też linków do pełnych tekstów) o co najmniej jednym wymaganym numerze. Raportowaliśmy, ile w danym roku ukazało się numerów, a ile powinno się ukazać.

Za brak opóźnień uznaliśmy opublikowanie informacji o liczbie numerów równej lub większej od liczby wynikającej z zadeklarowanej przez czasopismo częstotliwości. Dla przykładu: kwartalnik w 2016 r. powinien był opublikować informacje (np. spis treści, link do księgarni itd.) o czterech numerach lub więcej.

Charakterystyka analizowanego zbioru czasopism

Zbiór analizowanych czasopism

1. Dane pobrane z baz Polska Bibliografia Naukowa oraz Arianta. Stan na dzień: 20 grudnia 2016 r.
2. Dane obejmują polskie czasopisma naukowe z trzech części „Wykazu czasopism punktowanych” z 2016 r.

Całkowita liczba polskich czasopism na „Wykazie czasopism punktowanych”: 2417. W tym:

1. Część A „Wykazu czasopism punktowanych” : 134
2. Część B „Wykazu czasopism punktowanych” : 2206
3. Część C „Wykazu czasopism punktowanych” : 77

Całkowita liczba polskich czasopism na „Wykazie czasopism punktowanych” po usunięciu braków: 2356

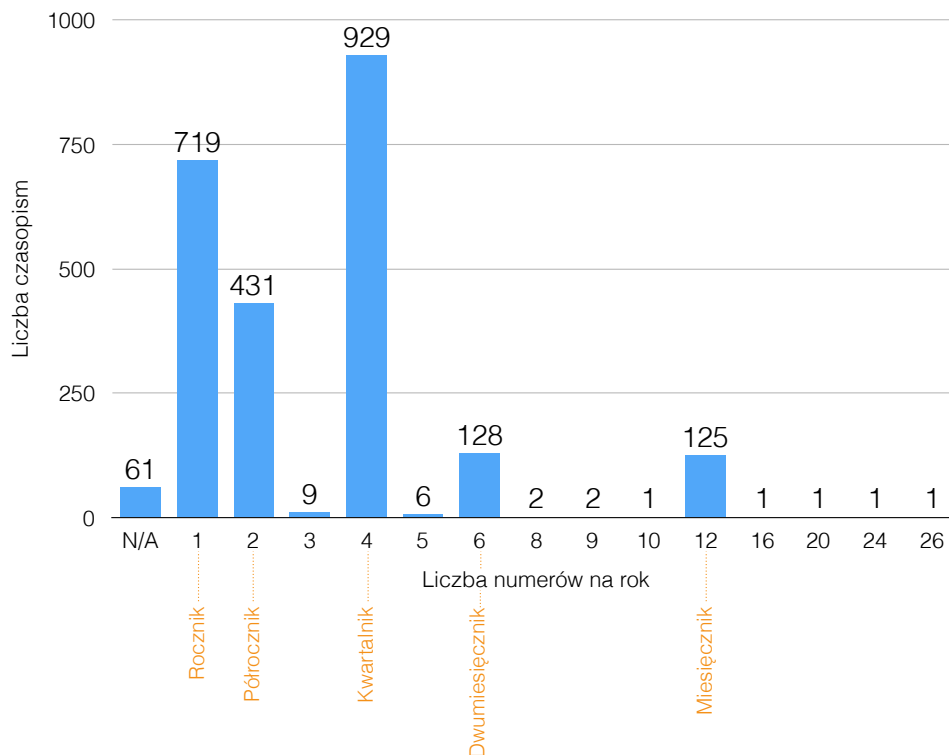
Wykluczaliśmy $N = 61$ czasopism, dla których nie byliśmy w stanie ustalić częstotliwości, w tym:
Z części A: 4 czasopisma, z części B: 47 czasopism, z części C: 10 czasopism.

Podstawa analizy

Liczba czasopism: 2356.

W tym:

1. Część A „Wykazu czasopism punktowanych”: 130 (5% wszystkich analizowanych czasopism)
2. Część B „Wykazu czasopism punktowanych”: 2159 (92% wszystkich analizowanych czasopism)
3. Część C „Wykazu czasopism punktowanych”: 67 (3% wszystkich analizowanych czasopism)

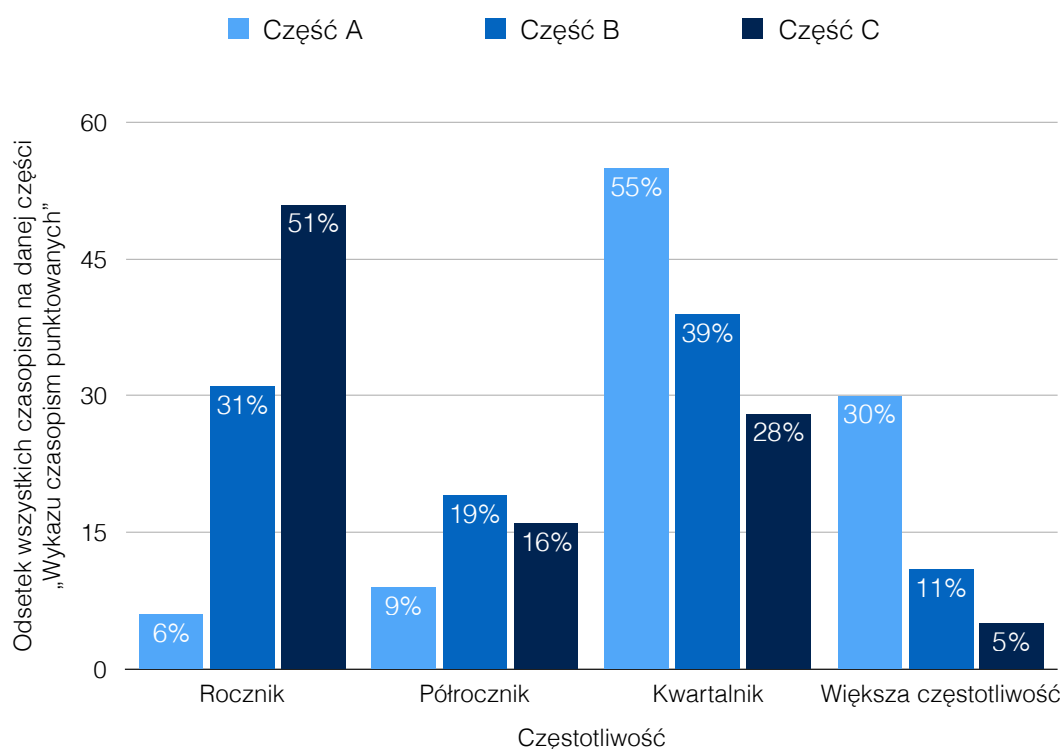


Rysunek 1. Częstotliwość wydawania polskich czasopism naukowych

Charakterystyka czasopism z poszczególnych części

Tabela 1. Statystyki opisowe dla częstotliwości wydawania czasopism na trzech częściach „Wykazu czasopism punktowanych”. Częstotliwość wydawania liczona jest liczbą numerów na rok.

| | Liczba czasopism | Min | Maks | Me |
|---------|------------------|-----|------|----|
| Część A | 130 | 1 | 20 | 4 |
| Część B | 2159 | 1 | 26 | 2 |
| Część C | 67 | 1 | 10 | 1 |



Rysunek 2. Odsetek czasopism na danej części „Wykazu czasopism punktowanych” oraz ich częstotliwość wydawania.

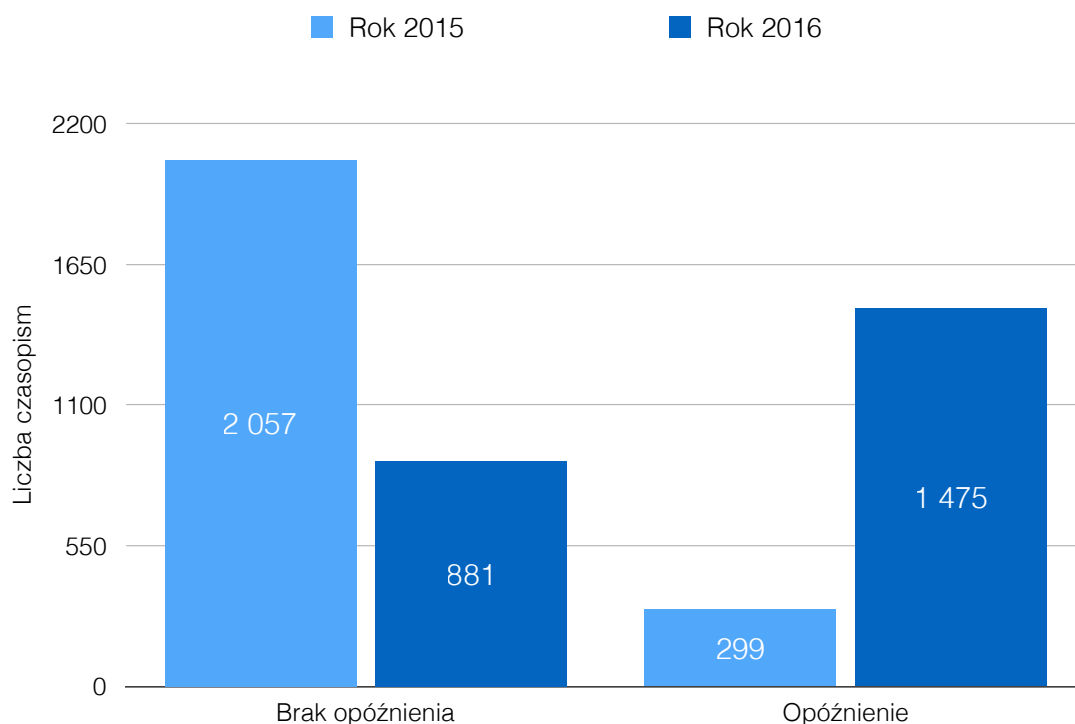
Adnotacja: Odsetki sumują się do 100 dla każdej części „Wykazu czasopism punktowanych”.

Opóźnienia wydawnicze

Opóźnienia wydawnicze

Spośród wszystkich analizowanych czasopism ($N = 2356$) 13% ma opóźnienia odnoszące się do 2015 r., a 63% ma opóźnienia odnoszące się do 2016 r.

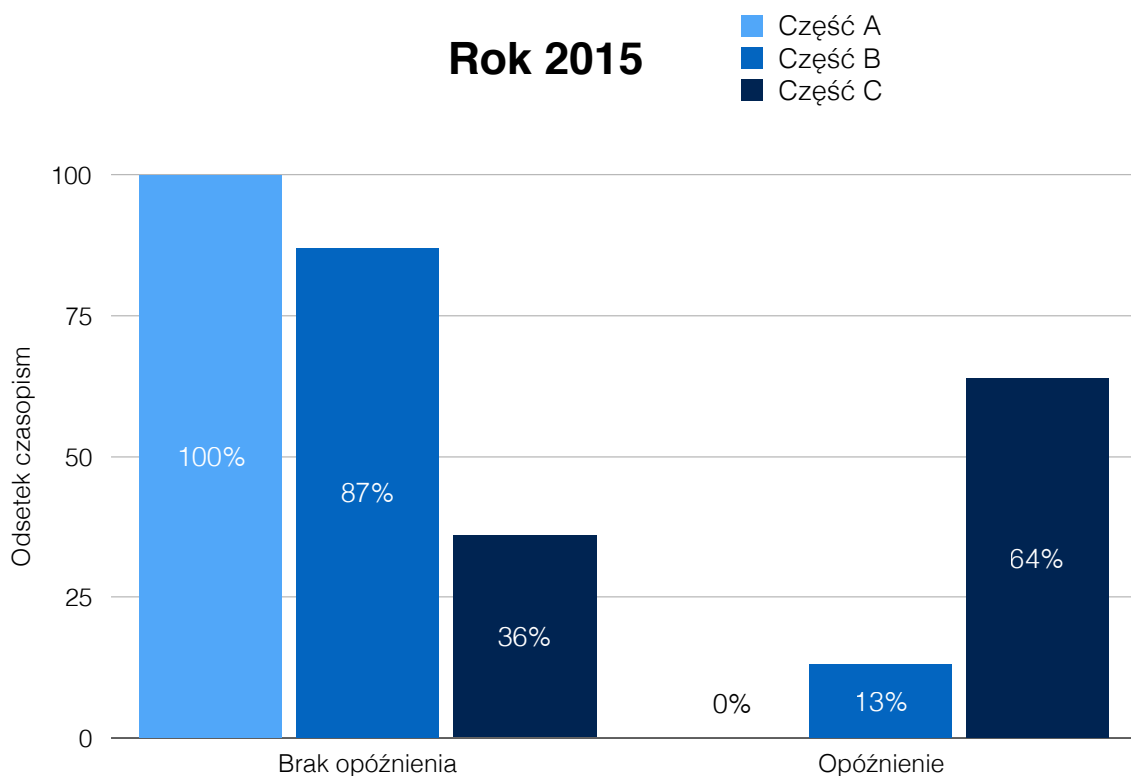
Opóźnienie wydawnicze oznacza niewydanie co najmniej jednego numeru. Dla przykładu, jeśli kwartalnik ma wydane trzy numery w 2016 r., a powinien mieć cztery, wówczas uznajemy taką sytuację za opóźnienie wydawnicze.



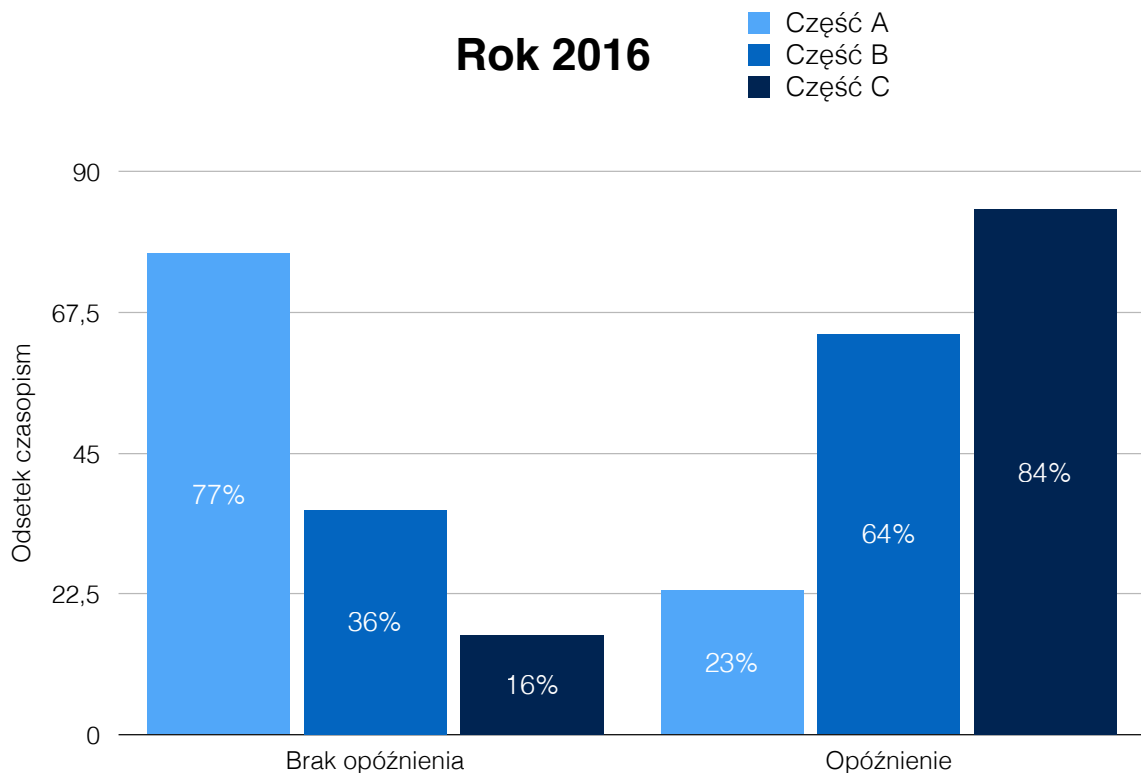
Rysunek 3. Liczba czasopism z podziałem na czasopisma mające opóźnienia i nie mające opóźnień w 2015 lub 2016 r.

Tabela 2. Liczba czasopism z podziałem na czasopisma mające opóźnienia i nie mające opóźnień w 2015 lub 2016 r. w rozbiciu na części „Wykazu czasopism punktowanych”.

| | Rok 2015 | | Rok 2016 | |
|---------|-----------------|------------|-----------------|------------|
| | Brak opóźnienia | Opóźnienie | Brak opóźnienia | Opóźnienie |
| Część A | 130 | 0 | 100 | 30 |
| Część B | 1876 | 283 | 770 | 1389 |
| Część C | 51 | 16 | 11 | 56 |



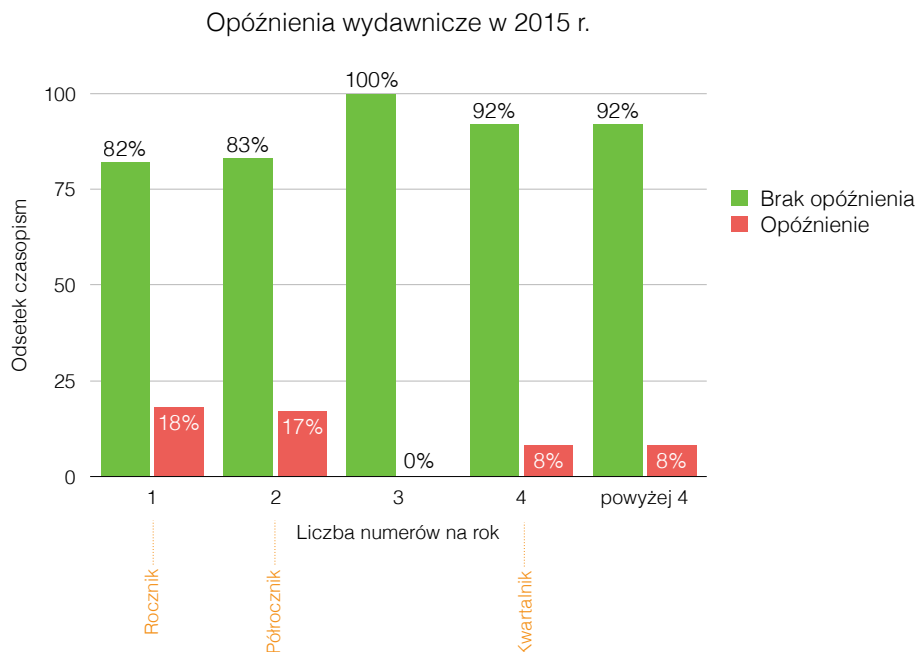
Rysunek 4. Odsetek czasopism, które mają lub nie opóźnienia wydawnicze w 2015 r. w rozbiciu na części „Wykazu czasopism punktowanych”.



Rysunek 5. Odsetek czasopism, które mają lub nie opóźnienia wydawnicze w 2016 r. w rozbiciu na części „Wykazu czasopism punktowanych”.

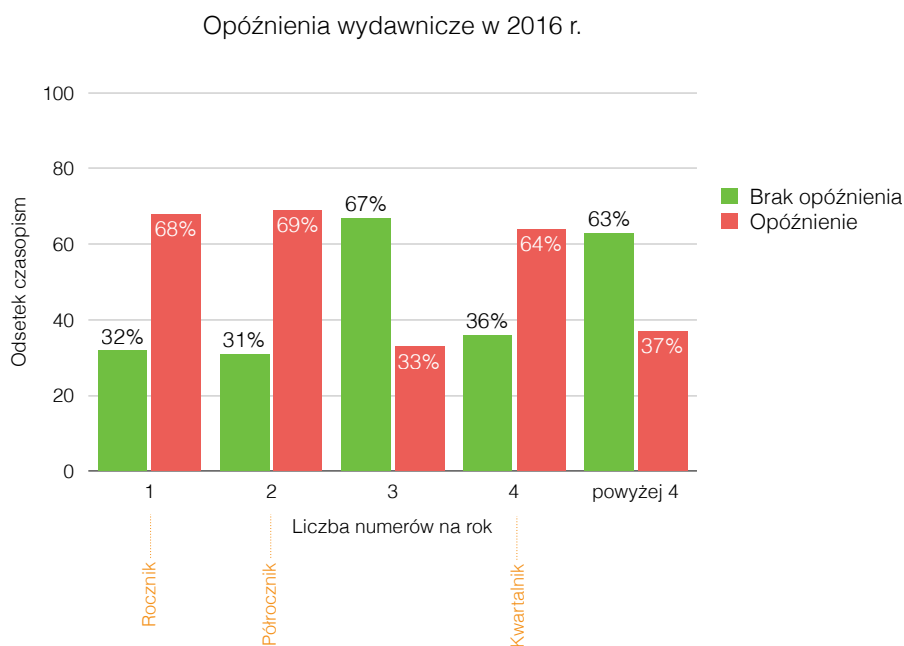
Opóźnienia a częstotliwość wydawnicza

Jak pokazuje Rysunek 6, 18% roczników jeszcze się nie ukazała w 2015 r., a 17% półroczników ma opóźnienia (czyli nie ukazał się jeden lub dwa numery).



Rysunek 6. Odsetek czasopism, które mają lub nie opóźnienia wydawnicze w 2015 r. w rozbiciu na częstotliwość wydawania.

Jak pokazuje Rysunek 7, 68% roczników jeszcze się nie ukazała w 2016 r., a 69% półroczników ma opóźnienia (czyli nie ukazał się jeden lub dwa numery).

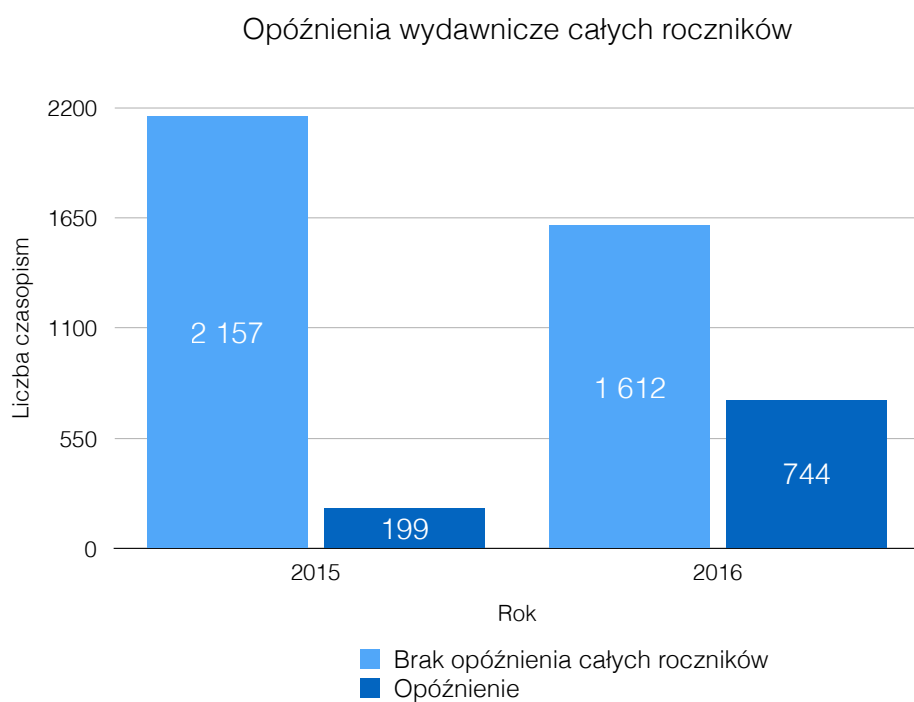


Rysunek 7. Odsetek czasopism, które mają lub nie opóźnienia wydawnicze w 2016 r. w rozbiciu na częstotliwość wydawania.

Opóźnienia wydawnicze (braki całych roczników)

Spośród wszystkich analizowanych czasopism (N = 2356) 8% ma opóźnienia odnoszące się do wszystkich numerów z 2015 r., a 32% ma opóźnienie odnoszące się do wszystkich numerów z 2016 r.

Oznacza to, że w 2016 r. nie ukazał się ani jeden numer niemal co trzeciego polskiego czasopisma naukowego z Wykazu czasopism punktowanych.



Rysunek 8. Liczba czasopism, które mają lub nie opóźnienia wydawnicze odnoszące się do wszystkich numerów z 2015 r. lub 2016 r.

Załącznik 1

W serwisie *figshare* zamieściliśmy w formacie *xlsx* zanonimizowane dane, które były podstawą analizy.

doi: 10.6084/m9.figshare.4578391

| | A | B | C | D | E | F | G |
|----|----|---------------------------------|--------------|--------------------------|----------------------|---|---|
| | Id | Punkcja według wykazu z 2016 r. | Część wykazu | Częstotliwość wydawnicza | Liczba numerów / rok | Liczba numerów wydanych numerów w 2015 r. | Liczba numerów wydanych numerów w 2016 r. |
| 2 | 1 | 20 | A | 20/rok | 20 | 20 | 20 |
| 3 | 2 | 30 | A | kwartalnik | 4 | 4 | 3 |
| 4 | 3 | 15 | A | kwartalnik | 4 | 4 | 4 |
| 5 | 4 | 15 | A | półrocznik | 2 | 2 | 1 |
| 6 | 5 | 25 | A | półrocznik | 2 | 2 | 2 |
| 7 | 6 | 15 | A | kwartalnik | 4 | 4 | 4 |
| 8 | 7 | 25 | A | kwartalnik | 4 | 4 | 4 |
| 9 | 8 | 20 | A | dwumiesięcznik | 6 | 6 | 6 |
| 10 | 9 | 20 | A | kwartalnik | 4 | 4 | 3 |
| 11 | 10 | 20 | A | kwartalnik | 4 | 4 | 3 |
| 12 | 11 | 15 | A | kwartalnik | 4 | 4 | 4 |
| 13 | 12 | 30 | A | półrocznik | 2 | 2 | 1 |
| 14 | 13 | 30 | A | kwartalnik | 4 | 4 | 4 |
| 15 | 14 | 20 | A | kwartalnik | 4 | 4 | 4 |
| 16 | 15 | 15 | A | miesięcznik | 12 | 12 | 11 |
| 17 | 16 | 20 | A | miesięcznik | 12 | 12 | 12 |
| 18 | 17 | 25 | A | miesięcznik | 12 | 12 | 12 |
| 19 | 18 | 15 | A | dwumiesięcznik | 6 | 6 | 6 |
| 20 | 19 | 15 | A | kwartalnik | 4 | 4 | 4 |
| 21 | 20 | 20 | A | dwumiesięcznik | 6 | 6 | 6 |
| 22 | 21 | 25 | A | kwartalnik | 4 | 4 | 4 |
| 23 | 22 | 15 | A | dwumiesięcznik | 6 | 6 | 6 |
| 24 | 23 | 15 | A | kwartalnik | 4 | 4 | 4 |
| 25 | 24 | 15 | A | półrocznik | 2 | 2 | 2 |
| 26 | 25 | 25 | A | kwartalnik | 4 | 4 | 4 |
| 27 | 26 | 15 | A | 9/rok | 9 | 9 | 7 |
| 28 | 27 | 20 | A | kwartalnik | 4 | 4 | 3 |
| 29 | 28 | 25 | A | kwartalnik | 4 | 4 | 4 |

doi: 10.6084/m9.figshare.4578391



Jak cytować raport

Drabek, A., Rozkosz, E. A., Kulczycki, E. (2017).
Analiza opóźnień wydawniczych polskich czasopism naukowych (Raport nr 3). Poznań: Scholarly Communication Research Group.
DOI: 10.6084/m9.figshare.4578394

Scholarly Communication Research Group

sc.amu.edu.pl