

V. SPRAWOZDANIA I INFORMACJE

Sprawozdanie z Międzynarodowej Konferencji Naukowej „Bezpieczeństwo i porządek publiczny w jednostkach samorządu terytorialnego”, Łańcut, 15–17 kwietnia 2018 r.

W dniach 15–17 kwietnia 2018 r. w Łańcutie odbyła się międzynarodowa konferencja naukowa „Bezpieczeństwo i porządek publiczny w jednostkach samorządu terytorialnego”. Jej organizatorami byli: Katedra Prawa Publicznego, Zakład Prawa Finansowego i Zakład Prawa Policyjnego Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Rzeszowskiego oraz Stowarzyszenie *Ius Publicum*. Udział w niej wzięli wybitni przedstawiciele nauki ze wszystkich uniwersytetów w Polsce, a także z kilku ośrodków akademickich w Europie. Obecni również byli przedstawiciele samorządu terytorialnego z powiatu łańcuckiego. Patronat honorowy nad konferencją objęli: dr Ewa Leniart – Wojewoda Podkarpacki, Władysław Ortyl – Marszałek Województwa Podkarpackiego, Adam Krzysztoń – Starosta Powiatu Łańcuckiego oraz Stanisław Gwizdak – Burmistrz Miasta Łańcuta. W Komitecie Honorowym Konferencji zasiadli: JM prof. dr hab. Sylwester Czopek – Rektor Uniwersytetu Rzeszowskiego, prof. zw. dr hab. Jan Szreniawski, mł. insp. Henryk Moskwa – Komendant Wojewódzkiej Policji w Rzeszowie oraz Wit Karol Wojtowicz – Dyrektor Muzeum – Zamku w Łańcutie.

Uroczystego otwarcia konferencji i przywitania przybyłych gości dokonali prof. zw. dr hab. Elżbieta Ura – kierownik Katedry Prawa Publicznego WPiA UR oraz prof. zw. dr hab. Stanisław Pieprzny – Kierownik Zakładu Prawa Policyjnego WPiA UR. W powitaniu wskazano, że bezpieczeństwo jest jedną z podstawowych potrzeb człowieka, dlatego też organy administracji samorządowej oraz służby, inspekcje i stráže powinny w tym zakresie ściśle ze sobą współpracować. Przybyłych gości przywitali również: mł. insp. Henryk Moskwa – Komendant Wojewódzkiej Policji w Rzeszowie oraz nadkom. Andrzej Żygadło, którzy zwrócili uwagę na rolę Policji w zakresie zapewnienia bezpieczeństwa obywatelom. Przedstawiciele samorządu terytorialnego: Adam Krzysztoń – Starosta Powiatu Łańcuckiego oraz Joanna Rupa – Zastępca Burmistrza Miasta Łańcuta, podkreślili, że Powiat Łańcucki oraz samo miasto są bezpieczne, a władze dokładają wszelkich starań, aby również turyści przybywający do tego zabytkowego miasta czuli się w nim komfortowo. W otwarciu konferencji głos zabrał również Wit K. Wojtowicz – Dyrektor Muzeum – Zamku w Łańcutie, witając gości w Zamku i przedstawiając pokrótce jego historię oraz plany dalszej renowacji. W imieniu WPiA UR gości powitała prof. dr hab. Elżbieta Feret – Dziekan Wydziału i Kierownik Zakładu Prawa Finansowego.

Intencją organizatorów było skoncentrowanie się na problemach związanych z zapewnieniem bezpieczeństwa i porządku publicznego przede wszystkim w kontekście lokalnym, ze zwróceniem uwagi na działania podejmowane przez jednostki samorządu terytorialnego oraz ich współpracę z wieloma innymi podmiotami, stawiającymi sobie za cel ochronę obywateli przed różnorodnymi zagrożeniami występującymi w XXI w.

Pierwsza sesja obrad odbyła się w Sali Balowej Zamku i przewodniczył jej prof. zw. dr hab. Bogdan Dolnicki (Uniwersytet Śląski). Wygłoszono referaty zarówno z zakresu prawa administracyjnego, jak i prawa finansowego. Pierwszy z referentów, dr hab. Marek Mączyński z Uniwersytetu Jagiellońskiego, wygłosił referat na temat bezpieczeństwa lokalnego, zastanawiając się, czy jest ono mitem czy rzeczywistością. Występujący stwierdził, że jedną z kategorii bezpieczeństwa, która w ostatnich latach zrobiła szczególną karierę, jest bezpieczeństwo lokalne, związane z pojęciami bezpieczeństwa i porządku publicznego w wymiarze terytorialnym. Podkreślił również, że determinuje ono jakość życia na poziomie lokalnym, a jakość życia przesądza o oczekiwaniach w zakresie bezpieczeństwa lokalnego. Wskazał też, że bezpieczeństwo to jest celem, ale i skutkiem różnych działań podejmowanych na jego rzecz.

Kolejny referat „*Ratio legis* zarządzeń zastępczych – perspektywa porządku publicznego” został wygłoszony przez prof. dra hab. Piotra Lisowskiego (Uniwersytet Wrocławski). W wystąpieniu podkreślono, że zarządzenia zastępcze są aktami nadzoru przekraczającymi klasyczny zasięg ingerencji w działalność komunalną. Dlatego też ustawodawca powinien bardzo rozważnie i w odpowiednio wyważony sposób sięgać po takie rozwiązanie. Zdaniem prelegenta to właśnie perspektywa właściwa dla porządku publicznego jest szczególnie predysponowana do weryfikowania racjonalności przyjmowanych w tym zakresie rozwiązań prawnych.

W dalszej części głos zabrała prof. dr hab. Iwona Niżnik-Dobosz (Uniwersytet Jagielloński), która wygłosiła referat „Prawne płaszczyzny i podmioty kształtowania bezpieczeństwa i porządku publicznego w jednostkach samorządu terytorialnego”. Zdaniem referującej nie jest możliwe odseparowanie bezpieczeństwa i porządku publicznego w organach samorządu terytorialnego od bezpieczeństwa i porządku publicznego w państwie i Unii Europejskiej, regionach świata, a także w skali globalnej. Ponadto podtrzymywanie bezpieczeństwa i porządku publicznego w samorządach terytorialnych nie może być traktowane terytorialnie, przy założeniu, że wydaje się ono „normatywne” i realnie podtrzymujące bezpieczeństwo i porządek publiczny w przestrzeni samorządów terytorialnych przez organy administracji publicznej posiadające kompetencje gminy, powiatu i województwa.

Kolejny referat „Podział finansów publicznych na finanse państwa i finanse samorządu terytorialnego w Polsce. Rzeczywistość czy fikcja?” został wygłoszony przez prof. zw. dr hab. Krystynę Piotrowską-Marczak (WSB Toruń). W swoim wystąpieniu prelegentka przybliżyła zagadnienia podziału finansów jako dążenie do zabezpieczenia realizacji potrzeb społecznych i osiągnięcia wysokiego poziomu rozwoju gospodarczego. Wskazała, że jednostki samorządu terytorialnego w Polsce mają ograniczoną samodzielność finansową, z wyjątkiem miasta stołecznego Warszawy i miast na prawach powiatu. Zwróciła uwagę, że aktualna struktura źródeł finansowania jednostek samorządu terytorialnego powoduje ograniczenia możliwości realizacji zadań lokalnych zgodnych z potrzebami ludności.

W dalszej części głos zabrali m.in.: prof. zw. dr hab. Bronisław Sitek (WSGE im. Alcide De Gasperi w Józefowie), który przedstawił stanowisko w sprawie bezpieczeństwa prawnego gminy, odnosząc wywody porównawczo do gmin starożytnego Rzymu; dr Sebastian Bentkowski (Uniwersytet Warmińsko-Mazurski w Olsztynie), który dokonał oceny bezpieczeństwa gminy w kontekście realizacji zadań publicznych, dr hab. Jarosław Dobkowski, prof. UWM (Uniwersytet Warmińsko-Mazurski w Olsztynie), który zwrócił uwagę na funkcje samorządu terytorialnego w zakresie ochrony spokoju publicznego. W ramach dyskusji podnoszono istotę bezpieczeństwa i porządku publicznego w jednostkach samorządu terytorialnego i problemy, z którymi samorząd terytorialny zmagają się w toku realizacji zadań.

Sesję drugą prowadził prof. zw. dr hab. Mirosław Stec z Uniwersytetu Jagiellońskiego. Pierwszy referat „Zadania (kompetencje) władz samorządu terytorialnego wobec samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej – zagadnienia wybrane” wygłosiła dr hab. Krystyna Wojtczak, prof. UAM (Uniwersytet im. Adama Mickiewicza w Poznaniu). Referentka zwróciła uwagę na problemy związane z realizacją przez samorząd terytorialny zadań w zakresie zakładów opieki zdrowotnej. Podkreśliła, że status prawny samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej określony ustawą z 2011 r. o działalności leczniczej nadal budzi wiele wątpliwości. Istnieje potrzeba wypracowania należnego tym zakładom statusu prawnego i ich faktycznego znaczenia.

Kolejny prelegent, dr hab. Jerzy Korczak, prof. UW (Uniwersytet Wrocławski), przedstawił ustrojowe zagadnienia straży gminnych, stawiając jednocześnie pytanie, czy istnienie i funkcjonowanie tych straży jest straconą szansą czy złudną nadzieją. W swoim wystąpieniu dokonał analizy rozwiązań prawnych w kontekście efektywności wykonywania przez straże gminne zadań na nie nałożonych. Poszerzeniem problematyki straży gminnych, ale w kontekście analizy materialnoprawnych rozwiązań, zwłaszcza katalogu wykroczeń określonych w Kodeksie wykroczeń i uprawnień strażników do nakładania kary grzywny, zajął się dr hab. Krystian Ziemiński, prof. UAM (Uniwersytet im. Adama Mickiewicza w Poznaniu). Zauważył on jednocześnie, że dopuszczalnością sankcjonowania karą grzywny objęto wykroczenia przewidywane ustawami szczegółowymi, niemającymi bezpośrednio wpływu na spójność i porządek publiczny w gminie, a wymagającymi od strażników gminnych wiedzy specjalistycznej.

Temat straży gminnych kontynuowany był również przez dra Stefana Płażka (Uniwersytet Jagielloński), który ukazał przede wszystkim kontekst pozycji prawnej strażników gminnych jako pracowników samorządowych.

Dr Artur Modrzejewski z Uniwersytetu w Białymstoku wygłosił referat na temat prawnych uwarunkowań selektywnej zbiórki odpadów komunalnych jako elementu zapewnienia bezpieczeństwa ekologicznego.

Spośród uczestników z zagranicy referat wygłosiła, w tej części obrad, prof. dr hab. Maria Bujnakova (CSc, Právnická fakulta – Univerzita Pavla Jozefa Šafárika v Košiciach), ukazując finansowe problemy funkcjonowania gmin i miast na Słowacji w świetle obowiązujących przepisów prawnych oraz możliwości ich rozwiązania. Zwróciła uwagę, że zmiany przepisów pozwalające na zwiększenie dochodów gmin wpłynęłyby na wiele kwestii związanych z funkcjonowaniem gmin i miast od infrastruktury po bezpieczeństwo, gdyż finansowanie samorządu jest ważnym

elementem polityki państwa i jednym z warunków dobrego funkcjonowania państwa, w którym zabezpieczane są wszystkie potrzeby ludności.

W dalszej części obrad zaprezentowany został referat ukazujący stan bezpieczeństwa i porządku publicznego w powiecie łañcuckim. Wystąpienie dra Bogdana Jaworskiego (Uniwersytet Rzeszowski) oraz mgra Andrzeja Źygadły (Komendanta Powiatowego Policji w Łañcucie) ukazało wiele czynników, od których zależy stan bezpieczeństwa i porządku publicznego na poziomie lokalnym, a ponadto podkreślono w nim istotną rolę współpracy i współdziałania Policji z samorządem terytorialnym, która, w przypadku powiatu łañcuckiego, przynosi wymierne efekty.

Kolejne krótkie wystąpienia odnosiły się do szczegółowych zagadnień materialnoprawnych i procesowych bezpieczeństwa i porządku publicznego. I tak: dr hab. Magdalena Sitek, prof. WSGE (WSGE im. Alcide De Gaspari w Józefowie) skupiła się na bezpieczeństwie ekologicznym jako zadaniu gminy, dr Dominik J. Kościuk (Uniwersytet w Białymstoku) odniósł się do kształtowania porządku informacyjnego w jednostkach samorządu terytorialnego na tle projektu ustawy o jawności życia publicznego, a dr Agnieszka Korzeniowska-Polak (Społeczna Akademia Nauk w Łodzi) przedstawiła zagadnienia dotyczące bezpieczeństwa danych dotyczących stron postępowania administracyjnego. W ramach dyskusji wskazywano, że bezpieczeństwo publiczne może być rozpatrywane z wykorzystaniem różnych kryteriów, jednak jego zapewnienie związane jest ściśle z finansami jednostek samorządu terytorialnego.

W drugim dniu spotkania uczestnicy konferencji obradowali w dwóch grupach tematycznych: administracyjnej i finansowej.

Pierwszej sesji w panelu administracyjnym przewodniczyła dr hab. Barbara Jaworska-Dębska, prof. UŁ (Uniwersytet Łódzki). Jako pierwszy referat na temat odpowiedzialności demokratycznej organów gminy za porządek publiczny i bezpieczeństwo obywateli wygłosił dr hab. Michał Kasiński, prof. UŁ (Uniwersytet Łódzki). Prelegent poświęcił swoje wystąpienie wybranym problemom prawnym i praktycznym odpowiedzialności organów gminy przed mieszkańcami za ochronę porządku publicznego i bezpieczeństwa obywateli. Kolejne wystąpienie, prof. Barbary Jaworskiej-Dębskiej (UŁ), dotyczyło problemów związanych z alkoholem w odniesieniu do porządku publicznego w gminach. Prelegentka wskazała na katalog ustawowo określonych instrumentów służących ochronie porządku publicznego w gminach w związku ze spożywaniem napojów alkoholowych, podejmując próbę ich systematyzacji oraz oceny ich przydatności dla wskazanego celu.

W dalszej części wystąpił dr hab. Tomasz Bąkowski, prof. UG (Uniwersytet Gdański), zwracając uwagę na problem bezpieczeństwa jako determinantę lokalnego planowania przestrzennego. Wskazał, że jednym z głównych celów lokalnego planowania przestrzennego jest prowadzenie działań na rzecz szeroko rozumianego bezpieczeństwa, w tym bezpieczeństwa państwa, obywateli, mienia, bezpieczeństwa ekologicznego oraz bezpieczeństwa dóbr kultury.

Kolejne wystąpienie dra hab. Piotra Dobosza, prof. UJ dotyczyło prawnych mechanizmów ochrony dziedzictwa kulturowego w systemie kształtowania bezpieczeństwa i porządku publicznego w jednostkach samorządu terytorialnego. Oprócz ustaleń pojęciowych prelegent zaprezentował nową strukturę siatki zadaniowej

ochrony dziedzictwa kulturowego przy uwzględnieniu modelu dualistycznie zbudowanej administracji terenowej realizującej dobro wspólne.

Dr Maria Bosak-Sojka i mgr Anna Maroń z Uniwersytetu Rzeszowskiego skupiły się na przyczynach mobbingu w administracji publicznej. Celem ich wystąpienia było zarówno dokonanie analizy normatywnej przemocy psychicznej w miejscu pracy, jak również syntetyczne wskazanie przyczyn jej powstania w sektorze administracji publicznej.

Kolejnej sesji przewodniczył dr hab. Piotr Lisowski, prof. UW (Uniwersytet Wrocławski). Referat dr Marii Karcz-Kaczmarek z Uniwersytetu Łódzkiego dotyczył rewitalizacji jako odpowiedzi na zagrożenie anihilacją dziedzictwa kultury materialnej na obszarach zdegradowanych. Prelegentka podkreśliła, że prowadzony z uwzględnieniem zasady zrównoważonego rozwoju proces rewitalizacji przeciwdziałać ma degradacji społecznej, kulturowej oraz przestrzenno-funkcjonalnej.

W dalszej kolejności głos zabrała dr Agata Ludera-Ruszel (Uniwersytet Rzeszowski), przedstawiając problematykę ochrony życia i zdrowia pracowników samorządowych w przepisach o czasie pracy. Zdaniem prelegentki u podstaw konstytucyjnej zasady ochrony pracy leży zabezpieczenie pracownika przed utratą życia oraz eliminacja lub maksymalne ograniczenie czynników wpływających niekorzystnie na jego zdrowie fizyczne i psychiczne. Referująca przedmiotem swojego wystąpienia uczyniła regulację czasu pracy pracowników samorządowych z punktu widzenia ochrony ich życia i zdrowia.

Kolejny prelegent, mgr Karol Hermanowski (Uniwersytet Rzeszowski), ukazał nowe problemy związane z zagrożeniem bezpieczeństwa w sieci, tj. cryptojacking, zauważając, że w związku z szybkim rozwojem technologii informacyjnych i komunikacyjnych coraz częściej dochodzi do zagrożenia bezpieczeństwa w cyberprzestrzeni, a cryptojacking jest nową formą ataku złośliwego oprogramowania służącego do wydobywania kryptowalut z komputera nieświadomej tego osoby bądź instytucji. Podał też przykłady takiego wydobywania kryptowalut z komputerów urzędów gmin.

Dalsza część wystąpień ograniczyła się do krótkich komunikatów i dyskusji. Głos zabrali: dr Paulina Ura i mgr Ewa Kubas (Uniwersytet Rzeszowski) – na temat zabezpieczenia praw strony w postępowaniu rozgraniczeniowym; dr Konrad Kędziński (Uniwersytet Rzeszowski) – na temat zadań rady gminy w świetle nowelizacji ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi; dr Ewa Bonusiak (Uniwersytet Rzeszowski) – na temat zadań jednostek samorządu terytorialnego na rzecz bezpieczeństwa zdrowotnego. W ramach dyskusji wskazano, że zagrożeń bezpieczeństwa i porządku publicznego jest coraz więcej, dlatego też należy wypracować narzędzia służące zabezpieczeniu praw obywateli.

Równolegle z panelem administracyjnym odbywał się panel finansowy prowadzony przez prof. dr hab. Elżbietę Feret z Uniwersytetu Rzeszowskiego.

Pierwszy referat wygłosił assoc. prof. dr Mehmet Alpertunga Avci (Atatürk University, Erzurum, Turcja), a tematem tego wystąpienia była bankowość samorządowa w Turcji („Local government banking in Turkey”). Dr Monika Bogucka-Felczak (Uniwersytet Łódzki) wygłosiła referat dotyczący ustroju finansowego jednostek samorządu terytorialnego w kontekście konstytucyjnie określonej koncepcji samorządu terytorialnego, wykazując, że gwarancje wypełnienia przez samorząd terytorialny

konstytucyjnie określonych funkcji zachowania jego cech ustrojowych stanowi prawidłowo zaprojektowany system finansowy jednostek samorządu terytorialnego. Mgr Marta Sagan (Uniwersytet Rzeszowski) przedstawiła referat dotyczący współrealizacji zadań z zakresu porządku i bezpieczeństwa publicznego przez jednostki samorządu terytorialnego, podkreślając, że pośrednim źródłem kompetencji jednostek samorządu terytorialnego w powyższym zakresie jest konstytucja.

Następny referat w tym panelu wygłosiła dr Aneta Szymczak (Uniwersytet Łódzki), a dotyczył on dotacji jako gwarancji dofinansowania realizacji zadań własnych jednostek samorządu terytorialnego. Podkreślała, że konstrukcja zadań własnych musi odpowiadać wymaganiom konstytucyjnym, dotacje celowe mają zaś charakter uznaniowy i ich wysokość zależy od decyzji politycznej władz centralnych i corocznych możliwości budżetowych państwa.

Jako kolejny wystąpił prof. dr hab. Paweł Borszowski z Uniwersytetu Wrocławskiego, przedstawiając referat dotyczący klauzuli przeciwko unikaniu opodatkowania. Zwrócił uwagę na problem zastosowania rozwiązań normatywnych w klauzuli przeciwko unikaniu opodatkowania, wskazując na wykorzystywanie przez ustawodawcę określeń nieostrych i definicji legalnych. Autor podkreślił, że rolą definicji legalnych wprowadzonych w klauzuli przeciwko unikaniu opodatkowania jest ograniczenie obszaru nieostrości.

Dr Dobrosława Antonów (Uniwersytet Wrocławski) zaprezentowała uwagi na temat wpływu praktyki stosowania prawa na kształtowanie dochodów jednostek samorządu terytorialnego z tytułu danin publicznych, wykazując, że na sytuację finansową jednostek samorządu terytorialnego pośredni wpływ może mieć praktyka stosowania prawa (jej zmienność i zróżnicowanie) w obszarze prawa daninowego.

Sesję drugą panelu finansowego poprowadził dr hab. Andrzej Gorgol, prof. UZ (Uniwersytet Zielonogórski).

W tej części wystąpiła dr Magdalena Budziarek (Uniwersytet Łódzki), przedstawiając referat odnoszący się do finansowania zadań z zakresu administracji rządowej zleconych ustawami do wykonania jednostkom samorządu terytorialnego. Analizie poddała obowiązujące w tym zakresie rozwiązania prawne, a także wskazała na zagadnienia sądowej ochrony prawa jednostek samorządu terytorialnego do dotacji celowej na zadania zlecone z zakresu administracji rządowej.

Dr Paweł Majka (Uniwersytet Rzeszowski) wygłosił referat „Sankcje podatkowe w podatkach stanowiących dochód gmin”, dokonując oceny obowiązujących sankcji podatkowych, oraz ustalił przyczyny, dla których ustawodawca stosuje tego rodzaju instytucje lub rezygnuje z ich stosowania. Zwrócił także uwagę, że w kontekście bezpieczeństwa finansowego gmin należy uznać, iż jakkolwiek nie zależy ono wyłącznie od stosowania sankcji podatkowych, to sankcje tego rodzaju mogą zwiększyć skuteczność norm podatkowych.

W dalszej części wystąpiła mgr Joanna Łubina (Uniwersytet Rzeszowski), która zaprezentowała bezpieczeństwo finansowe z punktu widzenia podatkowego działania jednostek samorządu terytorialnego, zwracając uwagę na skuteczność gwarancji tego bezpieczeństwa w obowiązujących przepisach dotyczących podatków w gminach, powiatach i województwach, z uwzględnieniem dyscypliny finansów publicznych.

Na temat dopuszczalności zaplanowania w uchwale budżetowej jednostki samorządu terytorialnego środków na zapewnienie darowizn rzeczowych dla Policji referat przedstawiła dr Dominika Łukawska-Białogłowska (Uniwersytet Łódzki), podkreślając, że w świetle dotychczasowego stanowiska sądów administracyjnych dopuszczalne jest dokonanie przez jednostkę samorządu terytorialnego darowizny rzeczowej dla Policji. Wskazała również, że w tym też kontekście możliwe jest zaplanowanie w uchwale budżetowej na dany rok po stronie wydatków jednostek samorządu terytorialnego środków przeznaczonych na zapewnienie odpowiednich darowizn rzeczowych dla Policji.

W części dotyczącej przedstawienia komunikatów głos zabrali kolejno: dr hab. Marian Liwo, prof. WSiIz (Wyższa Szkoła Informatyki i Zarządzania w Rzeszowie), wskazując na odpowiedzialność karną za naruszenie obowiązków związanych z bezpieczeństwem i higieną pracy; dr Dorota Lebowa (UMCS), przedstawiając pozycję prawną komisji bezpieczeństwa i porządku i ukazując działalność takiej komisji w Lublinie.

Konferencja zakończyła się dyskusją i podsumowaniem obu paneli. Zwrócono uwagę przede wszystkim na wieloaspektowość bezpieczeństwa lokalnego. Podkreślano, że w sferze bezpieczeństwa i porządku publicznego w jednostkach samorządu terytorialnego systematycznie obserwuje się wzrost poczucia bezpieczeństwa mieszkańców, co wynika nie tylko z analiz statystycznych, ale też badań socjologicznych. Niewątpliwie debaty, w ramach których spotykają się przedstawiciele nauki z zakresu prawa administracyjnego i finansowego, pozwalają szerzej spojrzeć na bezpieczeństwo i porządek publiczny, a także rozpatrzyć różne aspekty tej problematyki. Zwrócono również uwagę, że poczucie bezpieczeństwa w jednostkach samorządu terytorialnego świadczy o dobrym współdziałaniu podmiotów odpowiedzialnych za bezpieczeństwo i porządek publiczny oraz o dużej aktywności społecznej obywateli, którzy tworzą wspólnotę samorządową. Wysoki poziom merytoryczny wystąpień i dyskusji oraz niepowtarzalny urok miejsca obrad – miasta Łańcuta – pozostaną długo niezapomniane.