

Katarzyna Maćkiewicz

Biblioteka Uniwersytecka, Uniwersytet Warmińsko-Mazurski w Olsztynie

Bazy publikacji pracowników w ocenie sprawozdawców wydziałowych

Streszczenie. Jednostki naukowe finansowane przez Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego zostały zobowiązane do składania sprawozdań z publikacji pracowników zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 29 czerwca 2015 roku w sprawie Systemu Informacji o Nauce. Niniejszy akt prawny m.in. określa terminy, zakres danych o publikacjach oraz miejsce deponowania sprawozdań. Nie reguluje sposobu gromadzenia danych, dlatego też uczelnie korzystają z komercyjnych programów baz danych, tworzą własne systemy lub indeksują dane jedynie w Polskiej Bibliografii Naukowej. Na Uniwersytecie Warmińsko-Mazurskim w Olsztynie dorobek naukowy jest wprowadzany do dwóch baz: Polskiej Bibliografii Naukowej i systemu Expertus firmy Splendor. Pomimo iż każdy z tych programów dostosowany jest do wymogów stawianych przez Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego, to osoby odpowiedzialne za wywiązywanie się z obowiązku ustawodawczego widzą niedoskonałości tych baz. Wśród sprawozdawców wydziałowych przeprowadzono badania, które miały na celu ocenę Bibliografii Publikacji Pracowników Uniwersytetu Warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie oraz Polskiej Bibliografii Naukowej.

Słowa kluczowe: bibliograficzna baza danych, baza publikacji pracowników, Polska Bibliografia Naukowa, jednostka naukowa.

Jednostki naukowe finansowane przez Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego (MNiSW) zostały zobowiązane do składania sprawozdań z publikacji pracowników zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 29 czerwca 2015 roku w sprawie Systemu Informacji o Nauce (wraz ze zmianami). Przywołany akt prawny m.in. określa terminy, zakres danych o publikacjach oraz miejsce deponowania sprawozdań. Nie reguluje jednak sposobu gromadzenia danych, dlatego też uczelnie korzystają z komercyjnych programów baz danych, tworzą własne systemy lub indeksują dane jedynie w Polskiej Bibliografii Naukowej (PBN). Zasady gromadzenia dorobku naukowego regulowane są wewnętrznymi aktami prawnymi w poszczególnych uczelniach

wyższych. Biblioteka Uniwersytetu Śląskiego na podstawie Zarządzenia nr 63 Rektora Uniwersytetu Śląskiego w Katowicach z dnia 17 kwietnia 2015 roku w sprawie dokumentowania i upowszechniania dorobku naukowego pracowników Uniwersytetu Śląskiego w Katowicach generuje z Bibliografii Dorobku Pracowników UŚ pliki .xml dla Importerów Publikacji na Wydziałach (Adamczyk, Tomaszek, Koziara, 2016). System informacji o piśmienniczym dorobku naukowym na Politechnice Wrocławskiej jest regulowany przez Zarządzenie Rektora 50/2016 z dnia 18 kwietnia 2016 roku w sprawie dokumentowania i rozpowszechniania wyników badań naukowych Politechniki Wrocławskiej. W zarządzeniu określono nie tylko zasady dokumentowania, m.in. sposób zgłaszania publikacji, rodzaje prac, ale także tryb rozstrzygania wątpliwości, które występują przy rejestrowaniu dorobku. Inne rozwiązanie wdrożono na Politechnice Warszawskiej (PW). Rejestrowanie dorobku pracowników uczelni, doktorantów i studentów stanowi jeden z elementów Bazy Wiedzy PW, która została powołana Uchwałą Senatu PW z dnia 21 listopada 2012 roku (Załącznik do uchwały Senatu nr /XLVIII/2012 z dnia 21 listopada 2012 roku. Zasady tworzenia centralnego systemu ewidencji i archiwizacji dorobku piśmienniczego, wydawniczego i dydaktycznego, pracowników, doktorantów, studentów i jednostek Uczelni oraz Repozytorium Politechniki Warszawskiej).

Na Uniwersytecie Warmińsko-Mazurskim w Olsztynie (UWM) dorobek naukowy jest wprowadzany do dwóch baz: Polskiej Bibliografii Naukowej i systemu Expertus firmy Splendor. Mimo że każdy z tych programów dostosowany jest do wymogów stawianych przez MNiSW, to osoby odpowiedzialne za wywiązywanie się z obowiązku ustawodawczego widzą niedoskonałości tych baz. Wśród sprawozdawców wydziałowych przeprowadzono badania, które miały na celu ocenę Bibliografii Publikacji Pracowników Uniwersytetu Warmińsko-Mazurskim w Olsztynie oraz PBN.

W drugim półroczu 2014 roku władze rektorskie zobligowały pracowników UWM do indywidualnej rejestracji dorobku naukowego w PBN. Każdy pracownik założył konto w PBN i wprowadzał opisy bibliograficzne publikacji swojego autorstwa, głównie artykułów z czasopism, monografii i rozdziałów w monografiach oraz streszczeń konferencyjnych. Baza, mimo swej prostoty, nie funkcjonowała sprawnie, szczególnie gdy pracowało w niej kilkaset osób jednocześnie. Tworzono duplikaty oraz wersje dokumentów. Korekta w opisie publikacji wymagała potwierdzenia zmian przez wszystkich współautorów pracy. Brak wyraźnej pomocy ze strony operatora bazy PBN oraz instrukcji obsługi powodował wiele utrudnień oraz dezinformację; dotyczyło to m.in. takich kwestii, jak:

- rodzaj publikacji: pracownicy nauk społecznych i humanistycznych jako rozdział w monografii wybierali artykuł, a ten w PBN był przypisany do czasopism,

- opisy niektórych czasopism wprowadzono z błędami (niepoprawny tytuł czy numer ISSN, tzw. literówki), a chcąc zarejestrować artykuły z czasopism, należy wyszukać źródłowe tytuły czasopism;
- dane bibliograficzne niektórych monografii również wprowadzono z błędami (niepoprawny tytuł czy numer ISBN, tzw. literówki, pomyłki w danych personalnych redaktorów lub autorów), a podczas rejestracji rozdziałów monograficznych pierwszym krokiem jest znalezienie źródła, czyli opisu monografii;
- podawanie nazwisk autorów/redaktorów: wpisywanie autorów zgodnie z zapisem w publikacjach czy zgodnie z dokumentem tożsamości; niełączanie autorów z istniejącymi profilami autorskimi w bazie PBN,
- afiliacja:
 - jak ją rozumieć: zatrudnienie autorów, finansowanie badań, promocja współpracy z wieloma ośrodkami,
 - do uczelni, wydziału, katedry,
 - niełączanie afiliacji z istniejącymi profilami jednostek naukowych w bazie PBN,
- traktowanie streszczeń jako pełnych publikacji naukowych zarówno w czasopismach, jak i w opracowaniach monograficznych, np. pokonferencyjnych.

Uznaniowość autorów w tym zakresie była bardzo szeroka, wysoko indywidualna i oczywiście niestandardyzowana.

Polska Bibliografia Naukowa miała być trafionym narzędziem, serwisem indeksowania dorobku naukowego UWM. Niestety nie wzięto pod uwagę faktu, że wprowadzanie publikacji przez osoby, które nie mają umiejętności bibliograficznych, oraz brak nadzoru korektorskiego spowodują, iż baza nie spełni oczekiwań i wymagań władz uczelni oraz MNiSW. Wprowadzanie opisów bibliograficznych bezpośrednio przez stronę WWW bazy PBN spowodowało lepsze pozycjonowanie strony, dzięki czemu publikacje UWM, choć z błędami, są łatwiej wyszukiwane w internecie. Kiedy MNiSW zdało sobie sprawę z błędów w publikacjach w PBN, zdecydowało o utworzeniu Modułu Sprawozdawczego (MS) PBN, w którym dziekani wydziałów będą zobligowani do składania kwartalnych sprawozdań z dorobku publikacji naukowych pracowników. Natomiast prace już zdeponowane w bazie PBN pozostaną w tzw. Module Repozytoryjnym (MR) PBN. Rozporządzenie Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 29 czerwca 2015 roku w sprawie Systemu Informacji o Nauce (Dz.U. 2015, poz. 944, wraz z późn. zm.) wymusiło zweryfikowanie dorobku w MS PBN przetransferowanego z MR PBN, tak aby móc go sprawozdać. Różnorodność i mnogość zmian, które dziekani jednostek UWM musieli wprowadzić, sprawiły, że wysunięto wnioski o rejestracji dorobku przez Bibliotekę Uniwersytecką UWM w innej bazie bibliograficznej. Wybrano

bazę Expertus firmy Splendor, która na początku XXI wieku była w użytkowaniu Biblioteki Uniwersyteckiej i w której zgromadzono ponad 3 tysiące rekordów. Na mocy Zarządzenia Nr 36/2016 Rektora Uniwersytetu Warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie z dnia 29 marca 2016 roku w sprawie dokumentowania i upowszechniania dorobku naukowego pracowników Uniwersytetu Warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie (wraz ze zmianami: Zarządzenie Nr 65/2016 Rektora Uniwersytetu Warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie z dnia 11 maja 2016 roku) została reaktywowana bibliograficzna baza publikacji pracowników UWM.

W połowie marca 2016 roku bibliotekarze Oddziału Informacji Naukowej i Czytelni Czasopism rozpoczęli wprowadzanie danych bibliograficznych publikacji pracowników UWM za lata 2013–2016, które miały służyć importowi do parametryzacji w 2017 roku oraz sprawozdawczości dla MNiSW. Obecnie indeksowane są publikacje wydawane na bieżąco oraz prace opublikowane przed 2013 rokiem pracowników występujących o ocenę przy awansach czy też przy okresowej ocenie pracowniczej nauczycieli akademickich. W bazie Bibliografii Publikacji Pracowników UWM (BPP-UWM) indeksowane są również patenty, wzory użytkowe oraz recenzje, które nie podlegają sprawozdawczości do PBN. W 2016 roku MNiSW opublikowało Rozporządzenie Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 26 lutego 2016 roku zmieniające Rozporządzenie w sprawie Systemu Informacji o Nauce (Dz.U. 2016, poz. 309), wprowadzając półroczny okres sprawozdawczy. Również zmiany dotyczące parametryzacji – Rozporządzenie Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 października 2015 roku w sprawie kryteriów i trybu przyznawania kategorii naukowej jednostkom naukowym (Dz.U. 2015, poz. 2015) zastąpione przez Rozporządzenie Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 12 grudnia 2016 roku w sprawie przyznawania kategorii naukowej jednostkom naukowym i uczelniom, w których zgodnie z ich statutami nie wyodrębniono podstawowych jednostek organizacyjnych (Dz.U. 2016, poz. 2154) – i interpretacja niektórych zapisów rozporządzenia systemu informacji o nauce (Dz.U. 2015, poz. 944) zwieliokrotniły pracę bibliotekarzy. Jednocześnie rozwinęła się współpraca z naukowcami, która m.in. uświadomiła pracownikom, na co mają zwracać uwagę przy publikowaniu dokumentów.

Obowiązek sprawozdawczy dorobku naukowego wydziałów spoczywa na dziekanach, którzy pracowali w Module Repozytoryjnym i Module Sprawozdawczym PBN oraz przy imporcie danych publikacyjnych z Modułu Repozytoryjnego PBN i z BPP-UWM. Dlatego po dwóch latach doświadczeń w tym zakresie postanowiono poznać opinię o powyższych bazach bibliograficznych w celu doskonalenia indeksowania bibliografii publikacji pracowników uczelni. Wśród sprawozdawców wydziałowych przeprowadzono badania, które miały ułatwić ocenę Bibliografii Publikacji Pracowników Uniwersytetu Warmińsko-Mazurskiego

w Olsztynie oraz Polskiej Bibliografii Naukowej. Poproszono o wypełnienie kwestionariusza ankiety z siedmioma pytaniami. Pierwszych pięć pytań było zamkniętych, jednokrotnego wyboru, dwa ostatnie zaś otwarte, wielokrotnego wyboru (załącznik nr 1). Trzy pytania dotyczyły oceny baz bibliograficznych w skali od 1 do 5, gdzie 5 stanowiło najwyższą ocenę.

W roku akademickim 2016/2017 na Uniwersytecie Warmińsko-Mazurskim w Olsztynie było powołanych 16 wydziałów: Wydział Bioinżynierii Zwierząt, Wydział Biologii i Biotechnologii, Wydział Humanistyczny, Wydział Geodezji Inżynierii Przestrzennej i Budownictwa, Wydział Kształtowania Środowiska i Rolnictwa, Wydział Matematyki i Informatyki, Wydział Medycyny Weterynaryjnej, Wydział Nauki o Żywności, Wydział Nauk Ekonomicznych, Wydział Nauk Medycznych, Wydział Nauk o Środowisku, Wydział Nauk Społecznych, Wydział Nauk Technicznych, Wydział Prawa i Administracji, Wydział Sztuki, Wydział Teologii. Wszystkie podlegają ocenie parametrycznej jednostek naukowych przez MNiSW. W przeprowadzonych badaniach wzięło udział 11 sprawozdawców wydziałowych z 10 wydziałów (Wydziału Bioinżynierii Zwierząt, Wydziału Humanistycznego, Wydziału Geodezji Inżynierii Przestrzennej i Budownictwa, Wydziału Kształtowania Środowiska i Rolnictwa, Wydziału Nauki o Żywności, Wydziału Nauk Medycznych (2 sprawozdawców), Wydziału Nauk o Środowisku, Wydziału Nauk Społecznych, Wydziału Nauk Technicznych, Wydziału Teologii), co stanowi 62,5%. Pomimo małej próby badawczej ankietowani reprezentują trzy obszary nauk: społeczno-humanistyczne, przyrodnicze i techniczne. Należy podkreślić, że udział w ankietyzacji był dobrowolny.

W ocenie dostępności do danych zawartych w zasobach bibliograficznych wszyscy respondenci jednoznacznie wskazali dostęp otwarty dla wszystkich użytkowników internetu. Jednocześnie 64% z nich stwierdziło, że odpowiada im obecnie istniejące rozwiązanie – wejście do bazy w internecie i dopiero wówczas wyszukiwanie dokumentów w bazie Bibliografii Publikacji Pracowników UWM. Natomiast 36% chciałoby, żeby prace były bezpośrednio wyszukiwane przez przeglądarki internetowe, co zwiększyłoby widoczność dorobku naukowego. Na uwagę zasługuje fakt, że dominuje tu polityka otwartości, zgodnie ze światowymi trendami otwartości nauki.

W pytaniu dotyczącym wskazania, kto powinien dokonywać rejestracji publikacji, 82% respondentów odpowiedziało, że to bibliotekarze powinni je wprowadzać do bazy. Takie wyniki mogą sugerować, że dziekani są świadomi, iż pomimo posiadania przez autorów najszerzej wiedzy o publikacjach brakuje im często wiedzy dotyczącej poprawnego opisu bibliograficznego, poczucia odpowiedzialności za wprowadzane dane, czasu itp. Jednocześnie ankietowani wskazali dwa inne rozwiązania: indeksowanie przez osoby wyznaczone w jednostkach naukowych lub wskazane przez samych autorów.

Kolejne pytanie dotyczyło oceny Modułu Repozytoryjnego PBN w skali od 5 – ocena najwyższa do 1 – najniższa. Moduł ten na 5 oceniło 13,1% respondentów na 4 – 49,5%, notę najniższą (1) wskazało 1,6% badanych (tab. 1). Poszczególne elementy i funkcje bazy przez przeważającą liczbę badanych zostały ocenione na 4. Wśród nich warto wskazać na cechę „poprawność wprowadzonych danych” – ocenę 4 postawiło 64% sprawozdawców. Nota ta wydaje się zbyt wysoka, ponieważ w bazie tej zawarte są dane indeksowane przez samych autorów, które – jak wspomniałam wyżej – mogą być obarczone dużym błędem. To również jest jednym z głównych powodów indeksacji dorobku pracowników przez merytorycznie do tego przygotowanych bibliotekarzy. Na uwagę zasługuje fakt zaznaczenia odpowiedzi „nie dotyczy” przy ocenie sposobu wprowadzenia danych, ponieważ przez ponad rok nauczyciele akademicki, w tym dziekani, byli zobligowani przez władze uczelni do deponowania dorobku w Module Repozytoryjnym PBN.

Tabela 1. Ocena Modułu Repozytoryjnego Polskiej Bibliografii Naukowej (%)

	5	4	3	2	1	Nie dotyczy
Sposób wprowadzania danych	18	36	18	18	0	9
Poprawność wprowadzonych danych	18	64	0	18	0	0
Korekta danych	9	45	36	9	0	0
Zakres danych	27	45	9	18	0	0
Wyszukiwanie publikacji	9	73	18	0	0	0
Wyszukiwanie czasopism	9	73	18	0	0	0
Wyszukiwanie osób	18	55	27	0	0	0
Wyszukiwanie instytucji	9	64	27	0	0	0
Dostęp do bazy	18	36	27	18	0	0
Widoczność publikacji w internecie	9	36	18	27	9	0
Kontakt z operatorem	0	18	27	18	9	27
Średnia	13,1	49,5	20,5	11,5	1,6	3,3

Źródło: Opracowanie własne.

Moduł Sprawozdawczy PBN uzyskał zbliżone noty do Modułu Repozytoryjnego PBN. Na 5 oceniło go 16,5% respondentów, na 4 – 42,9%, notę najniższą wskazało 0,9% badanych (tab. 2). Również poszczególne elementy i funkcje bazy przez przeważającą liczbę badanych zostały ocenione na 4. Najśłabsze noty otrzymał kontakt z operatorem. W zależności od operatora Polskiej Bibliografii Naukowej kontakt z osobami odpowiedzialnymi za jej poprawną pracę był utrudniony. Wyraźną chęć współpracy z użytkownikami systemu PBN prezentuje Ośrodek Przetwarza Informacji – Państwowy Instytut Badawczy.

W następnym pytaniu poproszono respondentów o ocenę bazy BPP-UWM, działającej od 18 miesięcy. Przez ten okres wprowadzono ponad 26 tysięcy

Tabela 2. Ocena Modułu Sprawozdawczego Polskiej Bibliografii Naukowej (%)

	5	4	3	2	1	Nie dotyczy
Sposób wprowadzania danych	30	30	30	0	0	10
Poprawność wprowadzonych danych	18	45	36	0	0	0
Korekta danych	27	27	45	0	0	0
Zakres danych	18	36	36	9	0	0
Wyszukiwanie publikacji	9	73	18	0	0	0
Wyszukiwanie osób	9	73	18	0	0	0
Wyszukiwanie instytucji	9	64	27	0	0	0
Dostęp do bazy	36	36	27	0	0	0
Widoczność publikacji w internecie	9	18	45	27	0	0
Kontakt z operatorem	0	27	18	18	9	27
Średnia	16,5	42,9	30	5,4	0,9	3,7

Źródło: Opracowanie własne.

rekordów bibliograficznych publikacji. Wejście do bazy jest udostępnione zarówno przez główną stronę internetową, jak i przez każdą podstronę Biblioteki Uniwersyteckiej. Taki sposób dostępu najwyżej oceniło 64% badanych, a na 4 – 36% (tab. 3). Najwyżej oceniono kontakt z osobami indeksującymi dokumenty (5 – 73%, 4 – 27%). Natomiast najniższe noty otrzymał moduł analizy bibliometrycznej publikacji, prawdopodobnie dlatego że funkcjonuje on zaledwie od kilku miesięcy. Wskazanie tego modułu jako „nie dotyczy” sugeruje, iż przed bibliotekarzami stoi zadanie szerszego upowszechnienia tej funkcji wśród pracowników. Najwięcej wątpliwości budzi poprawność wprowadzanych danych.

Tabela 3. Ocena bazy Bibliografii Publikacji Pracowników Uniwersytetu Warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie (%)

	5	4	3	2	1	Nie dotyczy
Sposób wprowadzania danych	45	55	0	0	0	0
Poprawność wprowadzonych danych	36	45	18	0	0	0
Zakres danych	36	64	0	0	0	0
Wyszukiwanie danych	36	64	0	0	0	0
Wyświetlanie wyników wyszukiwania	45	45	9	0	0	0
Dostęp do bazy	64	36	0	0	0	0
Widoczność publikacji w internecie	45	45	9	0	0	0
Moduł analizy bibliometrycznej publikacji	27	45	18	0	0	9
Kontakt z osobami indeksującymi publikacje	73	27	0	0	0	0
Średnia	45,2	47,3	6,0	0,0	0,0	1,0

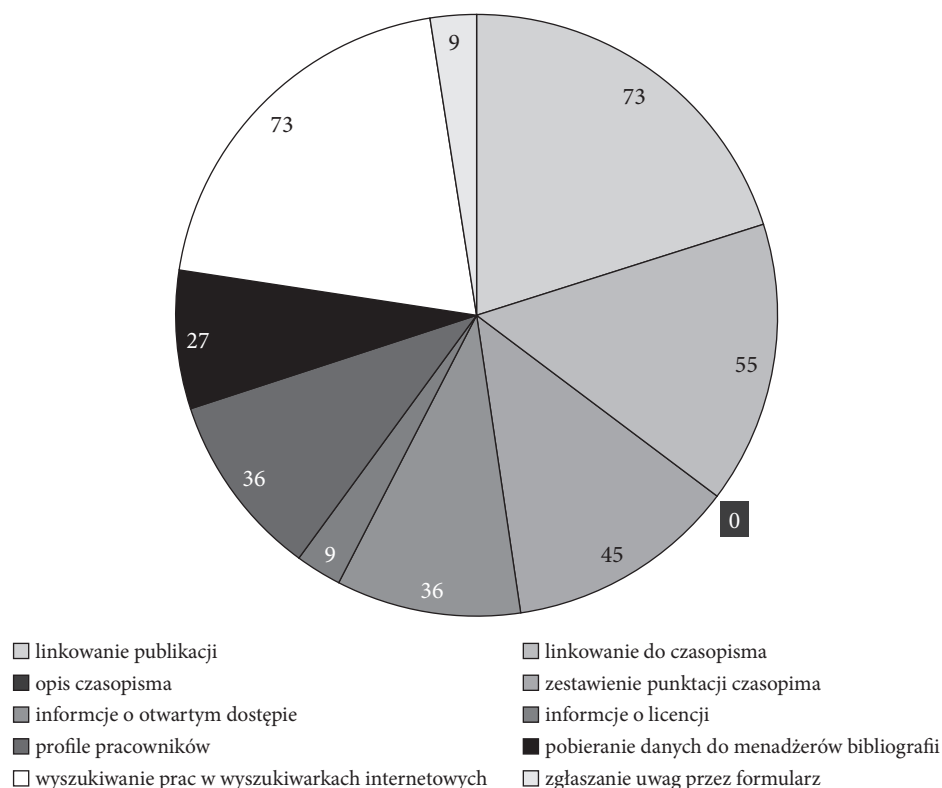
Źródło: Opracowanie własne.

Niniejsza ocena może wynikać z tego, że błędy wkrađły się w związku z narzuconym krótkim okresem indeksowania 4-letniego dorobku naukowego pracowników uczelni. Ogólna ocena wystawiona młodej bazie BPP-UWM jest bardzo dobra i dobra w ponad 90% uzyskanych odpowiedzi.

Wprowadzone dane bibliograficzne prac opublikowanych od 2017 roku przenoszone są do arkusza okresowej oceny nauczyciela akademickiego UWM (AOONA-UWM). Niniejszy arkusz oceny składa się z trzech części: naukowej, dydaktycznej i organizacyjno-popularyzatorskiej. Część naukowa służy przede wszystkim gromadzeniu dorobku naukowego i to ona ma największy wpływ na całkowitą ocenę. Dlatego ważne jest, aby dane bibliograficzne podane były poprawnie. W związku z tym kolejne pytanie w niniejszym badaniu brzmi: czy eksport danych z BPP-UWM do AOONA-UWM jest dobrym rozwiązaniem? Wszyscy respondenci odpowiedzieli twierdząco, uzasadniając, iż opisy bibliograficzne są standaryzowane (73%), tworzą je fachowcy (73%), przez co nie powstają warianty rekordów i każdy współautor przedstawia te same dane bibliograficzne (73%) oraz odciąża to pracownika naukowego (45%). Jednocześnie jeden z dziekanów dostrzegł wadę niniejszego rozwiązania, gdyż wraz z opisem następuje eksport punktacji ministerialnej, natomiast jednostki naukowe przyjmują wewnętrzny system punktów za publikacje.

Ostatnie pytanie dotyczyło zmian, które rozwinęłyby bazę BPP-UWM i wpłynęły na jej większą interaktywność (wykres 1). 73% respondentów uznało, że należałoby uwzględnić linkowanie do publikacji, gdy nie ma numeru DOI, oraz umożliwić wyszukiwanie prac bezpośrednio w wyszukiwarkach internetowych. Linkowanie do czasopism wskazało 55% ankietowanych, zestawienie punktacji czasopism – 45%, natomiast 36% potrzebuje informacji o otwartym dostępie do publikacji oraz utworzenia profili pracowników. Pobieranie danych do menadżerów bibliografii wskazało 27%, co pozwala wnioskować, że niespełna jedna trzecia piszących publikacje korzysta z powyższych narzędzi bibliograficznych. Jedynie 9% ankietowanych zaznaczyło dodawanie informacji o licencjach, na których udostępniane są publikacje, oraz zgłaszanie uwag przez formularz. Natomiast nikt nie zauważa potrzeby opisów czasopism w bazie BPP-UWM.

Podsumowując, należy zauważyć, że większa kontrola nad danymi i funkcjami bazy Bibliografii Publikacji Pracowników Uniwersytetu Warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie umożliwia przeprowadzenie sugerowanych zmian. Badanie było zrealizowane w małej skali, dlatego jest preludium do dalszych analiz. Ważne jest również to, iż Polska Bibliografia Naukowa, zmieniając się, uzyskuje dobre oceny i może w przyszłości pełnić funkcję centralnej bazy danych dorobku publikacyjnego polskiej nauki. Być może będzie również wchodzić w skład światowych zasobów bibliograficznych.



Wykres 1. Propozycje zmian w bazie Bibliografii Publikacji Pracowników Uniwersytetu Warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie (%)

Źródło: Opracowanie własne.

Bibliografia

- Adamczyk, A.E., Tomaszek, M., Koziara, A. (2016). System bibliograficzny Uniwersytetu Śląskiego jako źródło danych referencyjnych dla systemów informacyjnych uczelni i państwa. *Forum Bibliotek Medycznych*, 9 (1), s. 167–178.
- Rozporządzenie Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 29 czerwca 2015 roku w sprawie Systemu Informacji o Nauce (Dz.U. 2015 Nr 0 poz. 944 z dnia 2 lipca 2015 roku).
- Rozporządzenie Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 października 2015 roku w sprawie kryteriów i trybu przyznawania kategorii naukowej jednostkom naukowym (Dz.U. 2015, poz. 1515).
- Rozporządzenie Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 26 lutego 2016 roku zmieniające rozporządzenie w sprawie Systemu Informacji o Nauce (Dz.U. 2016, poz. 309).
- Rozporządzenie Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 12 grudnia 2016 roku w sprawie przyznawania kategorii naukowej jednostkom naukowym i uczelniom,

w których zgodnie z ich statutami nie wyodrębniono podstawowych jednostek organizacyjnych (Dz.U. 2016, poz. 2154).

Uchwała Senatu Politechniki Warszawskiej z dnia 21 listopada 2012 roku (Załącznik do uchwały Senatu nr /XLVIII/2012 z dnia 21 listopada 2012 roku Zasady tworzenia centralnego systemu ewidencji i archiwizacji dorobku piśmienniczego, wydawniczego i dydaktycznego, pracowników, doktorantów, studentów i jednostek Uczelni oraz Repozytorium Politechniki Warszawskiej).

Zarządzenie Nr 36/2016 Rektora Uniwersytetu Warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie z dnia 29 marca 2016 roku w sprawie dokumentowania i upowszechniania dorobku naukowego pracowników Uniwersytetu Warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie.

Zarządzenie Nr 65/2016 Rektora Uniwersytetu Warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie z dnia 11 maja 2016 roku zmieniające Zarządzenie Nr 36/2016 Rektora Uniwersytetu Warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie z dnia 29 marca 2016 roku w sprawie dokumentowania i upowszechniania dorobku naukowego pracowników Uniwersytetu Warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie.

Zarządzenie nr 63 Rektora Uniwersytetu Śląskiego w Katowicach z dnia 17 kwietnia 2015 roku w sprawie dokumentowania i upowszechniania dorobku naukowego pracowników Uniwersytetu Śląskiego w Katowicach.

Zarządzenie Rektora Politechniki Wrocławskiej nr 50 z dnia 18 kwietnia 2016 roku w sprawie dokumentowania i rozpowszechniania wyników badań naukowych Politechniki Wrocławskiej (wraz z załącznikami).

Załącznik nr 1. Ankieta – bazy publikacji pracowników w ocenie sprawozdawców wydziałowych

1. Czy dostęp do bazy bibliografii publikacji pracowników uczelni powinien być (proszę zaznaczyć jedną odpowiedź):
 - zamknięty – dostęp jedynie do swojego profilu i do swoich publikacji oraz dostęp dla przełożonych danych autorów (podobnie jak dostęp do arkusza oceny nauczyciela akademickiego UWM w Olsztynie),
 - półotwarty – dostęp do całej bazy po zalogowaniu (czyli dostęp dla pracowników uczelni),
 - otwarty:
 - wejście do bazy w internecie i dopiero wówczas wyszukiwanie prac w bazie (tak jak obecnie jest dostęp do bazy Bibliografii Publikacji Pracowników UWM),
 - prace bezpośrednio wyszukiwane przez przeglądarki internetowe.
2. Kto powinien dokonywać rejestracji publikacji (proszę zaznaczyć jedną odpowiedź):
 - autorzy samodzielnie wprowadzają prace,
 - autorzy samodzielnie wprowadzają prace, które podlegają weryfikacji przez wyznaczonych korektorów,
 - osoby wyznaczone w jednostkach naukowych wprowadzają prace,
 - bibliotekarze wprowadzają prace,
 - osoby wskazane przez autorów wprowadzają prace.
3. Jak Pan/Pani ocenia Polską Bibliografię Naukową – Moduł Repozytoryjny w skali 1–5, gdzie 5 jest oceną najwyższą (w każdym podpunkcie proszę zaznaczyć jedną odpowiedź):

	5	4	3	2	1	Nie dotyczy
Sposób wprowadzania danych						
Poprawność wprowadzonych danych						
Korekta danych						
Zakres danych						
Wyszukiwanie publikacji						
Wyszukiwanie czasopism						
Wyszukiwanie osób						
Wyszukiwanie instytucji						
Dostęp do bazy						
Widoczność publikacji w internecie						
Kontakt z operatorem						

4. Jak Pan/Pani ocenia Polską Bibliografię Naukową – Moduł Sprawozdawczy w skali 1–5, gdzie 5 jest oceną najwyższą (w *każdym podpunkcie proszę zaznaczyć jedną odpowiedź*):

	5	4	3	2	1	Nie dotyczy
Sposób wprowadzania danych						
Poprawność wprowadzonych danych						
Korekta danych						
Zakres danych						
Wyszukiwanie publikacji						
Wyszukiwanie osób						
Wyszukiwanie instytucji						
Dostęp do bazy						
Widoczność publikacji w internecie						
Kontakt z operatorem						

5. Jak Pan/Pani ocenia bazę Bibliografii Publikacji Pracowników Uniwersytetu Warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie w skali 1–5, gdzie 5 jest oceną najwyższą (w *każdym podpunkcie proszę zaznaczyć jedną odpowiedź*):

	5	4	3	2	1	Nie dotyczy
Sposób wprowadzania danych						
Poprawność wprowadzonych danych						
Zakres danych						
Wyszukiwanie danych						
Wyświetlanie wyników wyszukiwania						
Dostęp do bazy						
Widoczność publikacji w internecie						
Moduł analizy bibliometrycznej publikacji						
Kontakt z osobami indeksującymi publikacje						

6. Czy eksport danych z bazy Bibliografii Publikacji Pracowników Uniwersytetu Warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie do arkusza oceny nauczyciela akademickiego UWM w Olsztynie jest dobrym pomysłem (w *każdym podpunkcie można zaznaczyć kilka odpowiedzi*):

– tak, ponieważ:

- odciąża pracownika,
- każdy współautor przedstawia te same dane bibliograficzne (nie tworzone są warianty opisów publikacji),
- opisy bibliograficzne są standaryzowane zależnie od typu publikacji,

- opisy bibliograficzne tworzą fachowcy,
- inne sugestie (*proszę podać*):
-
- nie, ponieważ:
 - brak możliwości samodzielnej korekty,
 - za eksport danych odpowiada inna jednostka, a za wprowadzanie danych i korektę inna – co może utrudniać wyjaśnianie kwestii spornych,
 - dane wprowadzane samodzielnie były widoczne po zapisaniu; obecnie trwa to kilka dni,
 - jednostki naukowe przyjmują wewnętrzne punktacje, różniące się od punktacji opublikowanej przez MNiSW,
 - inne sugestie (*proszę podać*):
 -
- 7. Co można zmienić, żeby baza Bibliografii Publikacji Pracowników Uniwersytetu Warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie była bardziej interaktywna (*można zaznaczyć kilka odpowiedzi*):
 - linkowanie publikacji, gdy nie ma numeru DOI,
 - linkowanie do czasopisma,
 - opis czasopisma (profil czasopisma),
 - zestawienie punktacji czasopisma,
 - informacje o otwartym dostępie do publikacji,
 - informacje o licencji, na której udostępniana jest publikacja,
 - widoczne profile pracowników,
 - pobieranie danych do menadżerów bibliografii, np. EndNote, Zotero, Mendeley, Refworks,
 - możliwość wyszukiwania prac przez wyszukiwarki internetowe – zwiększenie widoczności prac,
 - zgłaszanie uwag poprzez formularz,
 - inne sugestie (*proszę podać*):
 -

Katarzyna Maćkiewicz

Employee publication databases in the opinion of departmental rapporteurs

Abstract. Scientific faculties financed by the Ministry of Science and Higher Education have been obliged to submit reports on the publication of employees in accordance with the Regulation of the Minister of Science and Higher Education of 29 June 2015 regarding the Science Information System. This legal act, among other things, defines the dates, scope of data on publications and place of reporting. It does not regulate the way data is collected, which is why universities use commercial database programs, create their own systems or index data only in the Polish Scientific Bibliography. At the University of Warmia and Mazury in Olsztyn, scientific achievements are introduced into two databases: Polish Scientific Bibliography and the Expertus system from Splendor. Despite the fact that each of these programs is adapted to the requirements set by the Ministry of Science and Higher Education, those responsible for meeting the legislative obligation see the imperfections of these databases. Among the departmental rapporteurs, research was conducted to assess the Publication Bibliography of Employees of the University of Warmia and Mazury in Olsztyn and the Polish Scientific Bibliography.

Keywords: bibliographic database, employee publication database, Polish Scientific Bibliography, scientific unit.

Nadesłano 1 IX 2017.